



## Posudek vedoucího diplomové práce

Student: Bc. Dominik Boňko

Studijní obor: Rybnářství a ochrana vod (DP)

Forma studia: Prezenční

Název závěrečné práce: Intenzivní chov okounka pstruhového (*Micropterus salmoides*) v RAS s různým světelným režimem

Vedoucí závěrečné práce: doc. Ing. Tomáš Polícar, Ph.D.  
jméno, příjmení, tituly

### 1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Předložená práce řeší aktuální problém spojený s intenzivními chovy využívající RAS technologii. Tyto chovy se rozšiřují a budují v ČR a především po celé Evropě a současně hledají různé vhodné druhy ryb, které by daným chovům zvýšily jejich efektivitu a rentabilitu. Předložená práce testovala vhodnost okounka pstruhového pro intenzivní akvakulturu s cílem dále zvýšit jeho produkci a současně efektivitu této produkce. Z těchto důvodů je předložená práce velmi aktuální, potřebná a její závěry jsou srozumitelné a využitelné pro rybářskou praxi.

## 2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Student pracoval metodicky velmi pečlivě, svědomitě a dodržoval pokyny vedoucího práce. Metodika a výsledky práce jsou jasné, srozumitelné, přehledné a prakticky využitelné. Student při řešení práce také prokázal vysokou míru samostatnosti a vlastního úsudku, který byl na velmi dobré úrovni.

---

## 3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Student pracoval velmi dobře s odbornými informacemi, které byly dříve publikované v odborné literatuře a souvisely s intenzivní akvakulturou a intenzivním chovem okounka pstruhového v RAS. Informace uvedené v práci jsou pravdivé, srozumitelné a odpovídají prozatím známým znalostem a zkušenostem.

#### 4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Až na nějaké drobné gramatické chyby a překlepy je práce velmi pěkná, přehledná a srozumitelná. Práce splňuje citační normu a obsahuje srozumitelné obrázky a grafy, které výstižně prezentují dosažené výsledky dané práce.

---

#### 5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle práce byly splněny. Práce přinesla nové a inovativní výsledky, které jsou dále využitelné v rybářské praxi. Student pracoval samostatně, pečlivě a dodržel stanovenou metodiku práce.

## 6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry práce jsou jasné, srozumitelné a mají poměrně velký potenciál být využité v rybářské praxi při produkčním intenzivním chovu okounka pstruhového.

## 7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Příložená práce popisuje jasný vliv světelného režimu na růst, konverzi krmiva a přežití odchovávaných ryb okounka pstruhového v kontrolovaných podmínkách RAS. Výsledky a závěry práce mohou přispět k zavedení okounka pstruhového do produkční intenzivní akvakultury rybářských podniků, což může podnikům přinést jejich zvýšenou rentabilitu, efektivitu a celkový zisk.

## Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou:  výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě:  ano  
 ne

## Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1  
(povinné)

V diplomové práci byl identifikován poměrně nízký růst ryb okounka pstruhového v porovnání s růstem ryb daného druhu v jeho domovině nebo jiných zemí světa. Čím je v ČR pravděpodobně nízký růst způsobený a jak je možné tento problém vyřešit?

Otázka k obhajobě 2  
(povinné)

Proč a jak by mohl být okounek pstruhový více využíván a produkován v intenzivním chovu ryb v ČR potažmo v Evropě?

Další připomínky, vyjádření  
a náměty k obhajobě práce  
resp. k jejímu dalšímu  
využití:  
(nepovinné)

nemám

---

## Datum a podpis:

Datum:

16.05.2019

Podpis vedoucího závěrečné práce:



