



Posudek oponenta diplomové práce

Student:	Milan Man
Studijní obor:	Rybářství a ochrana vod (DP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Porovnání raka mramorovaného a raka pruhovaného: přímá interakce a kompetice o zdroje
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Jiří, Patoka, doc., Ing., Ph.D., DiS.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Česká zemědělská univerzita v Praze, odborný asistent na Katedře zoologie a rybářství

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle práce týkající se aktuální problematiky šíření nepůvodních druhů raků a jejich chování jsou formulovány jasně a srozumitelně.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Zvolený metodický postup i analýza dat včetně statistiky odpovídá odborným standardům a získané poznatky mohou být směle publikovány jako vědecká publikace. V metodice postrádám jen informaci o světelném režimu (viz první otázka níže).

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autor správně zpracovává a interpretuje validní zdroje z vědecké literatury, téma zpracovává komplexně a po odborné stránce na zcela vyhovující úrovni. Je schopen vyvozovat adekvátní závěry.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autor píše srozumitelně, gramaticky správně a text působí čtivě. Víceméně jediná kostrbatá formulace, na kterou jsem při čtení práce narazil, je: "informace prokazující jeho prokázané negativní působení". Výhradu mám k jednopísmenným předložkám a spojkám na koncích řádků, ty by měly být použitím pevné mezery dosazeny do řádku následujícího. Přílohy jsou přehledně zpracované a dobře se v nich orientuje. Formát použité literatury není jednotný (některé časopisy jsou uváděny zkratkou, jiné plným názvem, u "Biological invasions" a "Nature communications" by mělo být vždy velké I, respektive C), u zdroje: Šidagytė, et al. (2017) chybí stránkování (523-540). V textu je citováno: "(Ercoli a kol., 2014; Ercoli a kol., 2015)", což by mělo být: "(Ercoli a kol., 2014, 2015)". Celkově je ale práce s literaturou na dobré úrovni, uvedené chyby jsou drobnosti, na které chci autora spíš jen upozornit, aby se jich v budoucnu vyvaroval (jistě je dobrý nápad začít používat nějaký citační manažer).

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle práce byly splněny, získaná data a z nich vyplývající zjištění jsou důležitá jak pro základní výzkum, tak i pro aplikaci při ochraně přírody. Z tohoto pohledu hodnotím předloženou diplomovou práci jako velice nadstandardní a přeji hodně zdarů při publikování v některém z etologických či na biologické invaze zaměřených časopisů s impakt faktorem.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autor vyvozuje správné závěry ze získaných dat, která korektně srovnává s již publikovanými poznatky. Závěr je formulován srozumitelně, byť mi v něm chybí doporučení, jak se získanými poznatky dále nakládat.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Jak zmiňuji výše, prezentovaný experiment splňuje požadavky na vědeckou práci a očekávám jeho publikování ve vědecké literatuře. Vhodně doplňuje naše poznatky o invazních racích a jejich etologii. Navíc poskytuje dostatek dalších otázek, které mohou být zodpovězeny při budoucí experimentální činnosti.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Jaká byla délka fotoperiody v průběhu experimentu? Může tento faktor nějak významně ovlivnit chování raků v zajetí i ve volné přírodě?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Vytvářejí raci ve skupině dominantní hierarchii? Pokud ano, jakého bývá typu (např. lineární, triangulární apod.)?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

17.05.2019

Podpis oponenta závěrečné práce:



