



Posudek vedoucího diplomové práce

<b>Student:</b>	Bc. Milan Man
<b>Studijní obor:</b>	Rybářství a ochrana vod (DP)
<b>Forma studia:</b>	Prezenční
<b>Název závěrečné práce:</b>	Porovnání raka mramorovaného a raka pruhovaného: přímá interakce a kompetice o zdroje
<b>Vedoucí závěrečné práce:</b> jméno, příjmení, tituly	Antonín Kouba, Ph.D.

### 1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Úvod do řešené problematiky - její zdůvodnění a srozumitelnost vytyčených cílů hodnotím je odpovídající.

## 2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je odpovídajícím způsobem strukturována. Student dbal doporučení vedoucího, práci řešil samostatně a s vlastní invencí.

---

## 3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Prezentované informace jsou založené na podrobné a aktuální analýze problematiky. Tato navíc nezůstala pouze u evropského kontextu, ale přehledně rozpracovala i situaci mezi druhy původem ze Severní Ameriky. Popis výsledků a jejich interpretace jsou odpovídající.

#### 4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Hodnocená diplomová práce velmi dobře naplňuje výše jmenované charakteristiky. V tomto ohledu je tedy hodnocena známkou 1.

---

#### 5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Původně vytyčené cíle byly splněny. Díky dobře probíhajícímu experimentu nebylo potřeba podstatných odchylek od původního záměru.

## 6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry jsou odpovídajícím způsobem prezentovány a vycházejí ze získaných poznatků. V kontextu studované problematiky jsou relevantní.

---

## 7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Získané výsledky jsou v kontextu studované problematiky vysoce relevantní, způsob jejich zpracování a interpretace jsou odpovídající. V současné době jsou prezentované výsledky součástí rukopisu vědeckého článku.

O aktuálnosti tématu jasně hovoří recentní publikace kolegů z IGB Berlín (Linzmaiera a kol., 2018) studující podobnou problematiku, byť s částečně odlišným metodickým přístupem.

---

## Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známku:  výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě:  ano  
 ne

## Otázky k obhajobě:

**Otázka k obhajobě 1**  
(povinné)

Jaké výsledky by jste očekával při porovnání přímých interakcí a kompetice studovaných druhů raků v širším teplotním pásmu (vyšší a nižší teploty oproti testované)?

**Otázka k obhajobě 2**  
(povinné)

Jaká je dle Vašeho názoru role sympatrického výskytu kompetujících druhů ve vztahu k jejich šíření?

**Další připomínky, vyjádření  
a náměty k obhajobě práce  
resp. k jejímu dalšímu  
využití:**  
(nepovinné)

**Datum a podpis:**

Datum:

15.05.2019

Podpis vedoucího závěrečné práce:



