



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

Posudek oponenta diplomové práce

Student:	Martin Musil
Studijní obor:	Rybářství (DP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Společenstvo bentických organismů na dolním toku Ohře, Labe a jejich přítocích
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Miloslav, Petrýl, Ing., Ph.D.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Česká Zemědělská univerzita v Praze, Fakulta agrobiologie, přírodních a potravinových zdrojů, Katedra zoologie a rybářství, pedagog.

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Problematika nepůvodních/invazních druhů je velmi aktuální a sběr dat v tomto ohledu je velmi žádoucí a přínosný. Cíle (obdobně i hypotézy) jsou zadané poměrně široce: "zjištění, srovnání a kalibrace celkového stavu společenstev ryb a bentosu s ohledem na výskyt hlaváče černoústého". Takto stanované cíle působí celkem abiciózně.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodika je založena na detailním multihabitatovém hydrobiologickém průzkumu včetně zjišťování abiotických parametrů. Je zde evidentní velký kus práce a jistě i značné nasazení jak v terénu, tak v laboratoři. Mezi drobné připomínky bych zařadil nejasnost standardizace kvantifikace biomasy (sušina či v mokřem stavu) s ohledem na to jsou pro mě hůře srozumitelné výsledné hodnoty pro jednotlivé lokality. Je pro mě trochu zarážející, že by sumární biomasa ze 6ti odběrů z každé lokality byla pouze na úrovni zlomků gramů či několika málo gramů.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Většina použitých informací vychází z vlastních sběrů, jedná se tedy o cenná primární data. Není mi zcela jasné, proč jsou některé druhy ryb v rámci jedné kapitoly/odstavce uváděny včetně vědeckých názvů a některé ne. U kapitoly 4.4. dále postrádám porovnání rybích společenstev mezi sledovanými lokalitami.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

S ohledem na množství dat o složení společenstev zoobentosu ve výsledkové části bych spíše doporučoval použít větší srovnávací tabulku/graf zahrnující všechny lokality. Pro čtenáře je sumární zobrazení jednoznačně přehlednější než několik samostatných tabulek/grafů. Naopak graf počtu odlovených raků nepovažuji s ohledem na několik málo kusů za nutný. Totéž se týká grafů s počty ryb v kapitole 4.4. Sumární tabulky a grafy v přílohách vhodně doplňují text a pomáhají s orientací ve srovnání jednotlivých lokalit/skupin. Zpracováním, odborností a rozsahem vlastních aktivit i samotné práce jsou jednoznačně splněna kritéria pro uznání této práce. Autor se potýká s obvyklými potížemi při formulaci některých vět v českém jazyce (podmět-přísudek, čárky ve větě, apod.). S ohledem na celkový rozsah práce jsou však tyto nedostatky v zanedbatelné míře.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Zadané cíle byly většinou splněny a nastolené otázky/hypotézy zodpovězeny. Ve výsledcích u kapitoly 4.4. však postrádám porovnání rybích společenstev mezi sledovanými lokalitami. Částečně jsou tyto informace obsažené až v diskusi.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry jsou formulovány celkem jednoznačně a obsahují hodnocení jednotlivých hypotéz. Podle mého názoru (viz další části mého hodnocení) jsou však formulovány celkem odvážně s ohledem na použitý způsob hodnocení získaných dat.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce podle mého názoru poskytuje cenná data (potažmo sbírkový referenční materiál), což lze využít i pro další podobné práce (viz avizovaný záměr autora). Postrádám však trochu uvážení možného vlivu abiotických parametrů a ostatních možných vlivů na rozdílné složení společenstev organizmů a promítnutí těchto možných vlivů do volby statistických metod. Např. bych obecně očekával, že v hlavním toku najdu spíš plotici a v menším přítoku spíše vranku. Nevím, zda je na základě toho možné potvrdit průkazný vliv přítomnosti invazivních druhů.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Jakým způsobem by bylo možné otestovat relevanci a jednoznačnost hypotéz: zda je rozdíl ve složení společenstev a úrovni biodiverzity v horních úsecích závislý opravdu pouze na vlivu biologických invazí a nikoliv např. na menším vlivu člověka a obecně prokázané vyšší diverzitě středních částí toků ve srovnání s nižšími částmi toku?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Jaký vliv na celkový výsledek práce by podle autora mohl být jinak zvolený termín odlovů (bentos v dubnu, ..)

Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:
(nepovinné)

Velmi široce pojatá práce zaměřená na biomonitoring a celkový přehled bentických a pelagických organizmů v povodí Ohře.
Hypotézy bych doporučoval víc/lépe specifikovat. Práce je velmi rozsáhlá v ideálním případě bych doporučoval větší část literární rešerše použít v prvním kroku pro potřeby bakalářské práce a na to navázat diplomovou prací, která bude minimalizovat teoretickou část a bude se převážně věnovat vlastním odběrům, zpracování dat a hodnocení.

Datum a podpis:

Datum:

24.05.2019

Podpis oponenta závěrečné práce:



