



Posudek vedoucího diplomové práce

Student: Bc. Martin Musil

Studijní obor: Rybářství a ochrana vod (DP)

Forma studia: Prezenční

Název závěrečné práce: Společenstvo bentických organismů na dolním toku Ohře a Labe jejich přítocích

Vedoucí závěrečné práce: Ing. Miloš Buřič, Ph.D.
jméno, příjmení, tituly

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Zpracování úvodu do řešené problematiky, zdůvodnění řešení práce a vytyčených cílů bylo dostatečné a srozumitelné. Nemám vážnějších výhrad ke způsobu zpracování.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Student v průběhu zpracování diplomové práce (terénní práce, laboratorní práce i sepisování práce samotné) dodržoval instrukce vedoucího, držel se zadání a aktivně se zapojoval do terénní i laboratorní části. Následné zpracování pak bylo řešeno s velkou mírou samostatnosti. Metodické postupy jsou popsány dostatečně.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžení informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce se zdroji byla vhodná, adekvátní ke zvolenému tématu práce. V některých pasážích rešerše by bylo vhodné použít více zdrojů pro potvrzení použitých tvrzení. Některé části diskuze jsou rozpracované méně než bylo potřeba a i použití vícero citací by se jevilo jako vhodné. Vzhledem k množství popisovaných výsledků ovšem situace byla studentem zvládnuta dobře.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Drobné formulační a jazykové nesrovnalosti. Jinak práce je formálně poměrně zdařilá a odpovídá standardům diplomové práce.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Přístup studenta byl vzhledem k množství terénní i laboratorní práce adekvátní ke splnění cílů. Cíle dosažené diplomovou prací jsou dílčí částí většího projektu a jako takové nepopisují celý problém ale jen jeho část. Což není nedostatkem práce. Komplexní formulace takového penza informací by ale byla příliš náročná. I tak cíle pomohou k řešení dané problematiky.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Formulace závěrů by mohla být lepší nicméně situace byla komplikována poměrně velkým množstvím informací získaných v rámci řešení DP.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce bude mít přínos zejména v řešení problematiky invazních druhů ve sladkých vodách. Sice sama o sobě nemá publikační potenciál, ale je částí výsledků mezinárodního projektu, který získaná data a jejich zpracování využije v rámci větší souhrnné práce.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Jaké jsou podle Vás zásadní hrozby pro původní druhy v Evropských vnitrozemských vodách?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Jak je možné proti invazním druhům bojovat a je vůbec možné se jich nějak efektivně zbavit?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

23.05.2019

Podpis vedoucího závěrečné práce:



