



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

Posudek vedoucího diplomové práce

Student: Bc. Michal Pech

Studijní obor: Rybářství a ochrana vod (DP)

Forma studia: Prezenční

Název závěrečné práce: Vliv syntetického progestinu etonogestrelu na sekundární pohlavní znaky a histologii gonád živorodky Wingeovy (*Poecilia wingei*)

Vedoucí závěrečné práce: Ing. Hana Kocour Kroupová, Ph.D.
jméno, příjmení, tituly

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Zdůvodnění potřeby řešení práce je jasně a srozumitelně formulováno.
Cíle práce jsou správně vytyčeny.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodika je detailně a přehledně popsána. Byly zvoleny i vhodné metody statistické analýzy dat. Student se striktně držel pokynů vedoucí i konzultanta práce. Zadanou práci prováděl samostatně a především kvalitně. Spolupráce byla naprosto bezproblémová, student plnil zadání včas a bylo na něj stoprocentní spolehnutí.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Student použil dostatek aktuálních a relevantních literárních zdrojů (seznam použité literatury je poměrně rozsáhlý). Teoretický úvod je detailně propracovaný. Způsob popisu výsledků je obстойný a jejich srovnání s dostupnými informacemi v odborné literatuře je na velmi dobré úrovni. Student vyvozuje ze svých výsledků adekvátní závěry.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Po formální stránce je práce poměrně dobře zpracována. V textu se ojediněle vyskytují drobné nedostatky (překlepy), některé pasáže jsou trochu neobratně formulovány. Jinak jsem ale v textu nenašla žádné závažné nedostatky.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Student se v žádném bodu neodchýlil od zadání, v průběhu práce striktně dodržoval pokyny vedoucí práce a konzultanta.
Všechny cíle práce byly kompletně splněny.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry práce byly formulovány jasně a srozumitelně. Závěry jsou adekvátní a plně odpovídají výsledkům práce.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Data získaná v rámci diplomové práce byla správně zpracována a interpretována. Získané výsledky jsou velmi přínosné. Výsledky byly zahrnuty do publikace, která letos vyšla v recenzovaném tisku: Steinbach a kol., 2019. Science of the Total Environment 663: 206–215.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Jako modelový organismus pro sledování vlivu etonogestrelu byla v tomto experimentu použita živorodka Wingeova. Mohl byste popsat výhody jejího využití pro experimentální účely (zejména ve vztahu k vámi sledovaným parametrům)? Porovnejte například s kaprem obecným či pstruhem obecným.

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Ve své práci jste pozoroval nejen změny sekundárních pohlavních znaků, ale i histologické změny na gonádách (opoždřený vývoj) u samic živorodky Wingeovy exponované syntetickému progestinu etonogestrelu. Myslíte si, že by opoždřený vývoj gonád u samic mohl hrát nějakou roli v pohlavním výběru, tzn. ovlivnit zájem samců o tyto samice? Pokud ano, proč a jak?

Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

16.05.2019

Podpis vedoucího závěrečné práce:

H. H. Kroupová

