



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Fakulta rybářství a ochrany vod
Zátiší 728/II
389 25 Vodňany

Posudek oponenta diplomové práce

Student:	Bc. Pavel Válek, DiS.
Studijní obor:	Rybářství (DP)
Forma studia:	Kombinovaná
Název závěrečné práce:	Vertikální distribuce zoobentosu v rybníce v reakci na biomasu obsádky kapra
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Radovan Kopp, doc., Ing., Ph.D.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Mendelova univerzita v Brně, Oddělení rybářství a hydrobiologie akademický pracovník - docent

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle práce - porovnat vertikální distribuci makrozoobentosu v sedimentu rybníků v závislosti na různé biomase a hustotě obsádky ryb jsou zvoleny vhodně. Výsledky práce přispějí k lepšímu poznání využití přirozené potravy kaprem i k znalosti chování různých skupin makrozoobentosu v rozdílných podmínkách predačního tlaku ryb.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Pokud u hodnoceného parametru nebyl zjištěn statisticky významný rozdíl není třeba uvádět písmeno a v popisu obrázku informaci, že hodnoty označené různými indexy jsou průkazně rozdílné, když tam žádné různé indexy nejsou. Viz např. obr. 33, 43, 44, 45, 48. Podobně obr. 40, 41, 42, kde jsou uvedeny biomasy makrozoobentosu rybníka Pohořelec nalezené ale jen v jednom hloubkovém profilu (10-12 cm). Vyznačení průkaznosti pak vypadá úsměvně, s čím byly tyto hodnoty statisticky porovnávány? V popisu lokalit mi chybí informace o hospodaření na rybníce v minulosti. Všechny rybníky jsou každoročně loveny, všechny na podzim? V posledních letech nebyl rozvoj zoobentosu ovlivněn zimováním, letněním, hnojením sledovaných rybníků? V literárním přehledu diplomant uvádí, že každý odběr sedimentů drapáky je tvořen minimálně pěti separátními vzorky. V metodice práce však chybí údaj z kolika dílčích vzorků se odběr zoobentosu skládal a zda byly dílčí vzorky vyhodnocovány samostatně nebo ne.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce s literaturou je na odpovídající úrovni, rovněž tak popis výsledků. U vyhodnocení velikostní distribuce my chybí informace u skupiny nitěnek. Diplomant vyhodnocuje velikostní distribuci larev pakomárů (kapitola 4.8.), ale nitěnky, kde byly velké rozdíly v hmotnosti a počtech jedinců například u rybníka Haslauerteich (Obr. 19, odběr 26.6.2015) vyhodnoceny podrobněji nejsou.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Formální zpracování práce hodnotím jako odpovídající, jazykové zpracování obsahuje minimum překlepů a chyb. Kvalita obrázků a grafů je dobrá.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Nejsem schopen posoudit jak byla zjišťována biomasa ryb. Diplomant uvádí obsádku ryb (předpokládám, že jde o množství a hmotnost nasazovaných ryb), ale nikde jsem nenašel informace o počtu a hmotnosti ulovených ryb a výpočtu obsádky ryb v době odběrů vzorků zoobentosu. Předpokládal bych, že na základe hmotnosti nasazených a vylovených ryb, znalosti přibližného, literaturou udávaného rozdělení přírůstku kapra do jednotlivých měsíců vegetačního období a množství dodaného krmiva, diplomant vypočte obsádky ryb pro jednotlivé rybníky v době odběrů vzorků a k těm bude vztahovat získané výsledky. Biomasa ryb byla v jednotlivých odběrech jistě rozdílná a tyto výsledky mi v práci chybí.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

U závěrů mi chybí zhodnocení již v předchozím bodu zmiňovaném vztahu biomasy ryb a výskytu makrozoobentosu. Diplomant srovnává denzitu a biomasu zoobentosu v tradiční a organickém chovu kapra, konstatuje průkazný rozdíl, ale bez vyvození závěrů z daného zjištění. I organický chov kapra může být realizován při obsádce kapra až 1500 kg/ha a může být realizováno přikrmování. Byly rozdíly mezi technologiemi chovu způsobeny rozdílnou obsádkou ryb nebo byly způsobeny jinými faktory?

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Zajímavé výsledky a množství práce na diplomové práci mohlo být lépe využito. Přínos práce je jistě nepopíratelný, získaná data však mohly být důkladněji zpracována, především ve vztahu k výši obsádky ryb.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Jaká byla produkce ryb z hektaru jednotlivých rybníků v daném roce sledování? Je tato produkce v korelaci s biomasou zoobentosu?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Byla na některém z rybníků zjištěna statisticky signifikantní rozdíl ve velikostní distribuci nitěnek?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

07.05.2019

Podpis oponenta závěrečné práce:

