



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

## Posudek vedoucího diplomové práce

**Student:** Bc. Pavel Válek, DiS.

**Studijní obor:** Rybářství (DP)

**Forma studia:** Kombinovaná

**Název závěrečné práce:** Vertikální distribuce zoobentosu v rybníce v reakci na biomasu obsádky kapra

**Vedoucí závěrečné práce:** Zdeněk Adámek, doc. RNDr., CSc.  
jméno, příjmení, tituly

### 1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Z úvodu k řešené problematice je zřejmé, že diplomant pochopil podstatu úkolu, který mu byl uložen. I když je skutečností, že reakce zoobentosu na vyžírací tlak kapra je známou skutečností, literárních podkladů dokumentujících tento fenomén je jenom poskrovnu. Přesto postrádám autorovo hlubší zamyšlení nad všemi souvislostmi - otázka potravního chování kapra v rybnících není tak jednoduchá, jak by se mohlo z uvedení do problematiky zdát.

## 2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka):       1     2     3     4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodická část byla náročná jak na terénní sledování, tak následně na laboratorní zpracování. Diplomant se sice držel instrukcí vedoucího a konzultanta, jednotlivé kroky však bylo nutno ukládat v limitovaném rozsahu a postupně, schopnost samostatné práce a logického respektování jejich návaznosti nebyla na odpovídající úrovni.

---

## 3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka):       1     2     3     4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Využití dostupných literárních zdrojů je v podstatě vyčerpávající, i když někdy zabíhá do ne zcela souvisejících detailů, jako např. využití umělých substrátů. To je ale jev, který je v diplomových a bakalářských pracích častý a souvisí s malou zkušeností v psaní prací vědeckého zaměření..

#### 4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Vědecký charakter práce, grafické zpracování a úprava si vyžádaly nemalých zásahů vedoucího. Finální verze je proto do značné míry kompromisem v tom, na co diplomant byl schopen reflektovat.

---

#### 5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

V celkovém pohledu byly cíle práce splněny a práce přinesla poznatky, se kterými bude možno hlouběji pracovat. Za neočekávanou okolnost, na kterou nebylo možno v průběhu řešení metodicky reagovat, lze považovat skutečnost, že nejhlubší vrstva, do které je zoobentos kaprového rybníka schopen unikat v reakci na vyžírací tlak kapra, je zřejmě vyšší, než maximální hloubka 12 cm, kterou zvolené odběrné zařízení obsáhlo. To však nebylo studentem ovlivnitelné. Stejně tak ale, v celkovém pohledu, soudím, že přístup k práci, hlavně v terénu, měl jisté rezervy.

## 6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry práce jsou formulovány v rámci možností správně. Limitovaným rámcem možností mám na mysli především skutečnost, že karty obsádek, které měl diplomant k dispozici, ne vždy odpovídají zcela přesně skutečnosti. Rybářská praxe reaguje na vývoj ekosystémů rybníků (rozuměj situace na rybnících) úpravami (dosazením, odlovem) obsádek, které se nemusí vždy v hospodářské evidenci objevit v době a v podobě, která je pro zpracování těchto úprav do závěrů práce aktuální.

---

## 7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce přinesla poznatky, které mohou nepochybně být vodítkem pro další a hlavně přesnější studie tohoto typu. Mám na mysli především větší hloubkový dosah hodnocených vzorků a definované věkové (velikostní) a kvantitativní složení obsádek. Způsob interpretace výsledků a vědeckost pojetí této konkrétní práce však má jisté rezervy.

---

## Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známku:  výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě:  ano  
 ne

## Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1  
(povinné)

Proč se autor domnívá, že v dubnu a říjnu lze očekávat maximální hodnoty denzity a biomasy zoobentosu v rybnících (formulováno v závěrech práce).

Otázka k obhajobě 2  
(povinné)

Existují další druhy hospodářských druhů ryb, chovaných v rybnících, které by byly schopny vyvinout významný vyžírací tlak na zoobentos?

Další připomínky, vyjádření  
a náměty k obhajobě práce  
resp. k jejímu dalšímu  
využití:  
(nepovinné)

Přes celkově přínosný význam práce a přijatelnou úroveň zpracování volím výslednou známku s ohledem na celkovou aktivitu a průběh řešení a zpracování diplomové práce.

---

## Datum a podpis:

Datum:

17.05.2019

Podpis vedoucího závěrečné práce:



