

Lucie MRVKOVÁ

Majetkové spory 50. let 16. století v Českých Budějovicích

Diplomová práce Historického ústavu Filozofické fakulty Jihočeské univerzity, České Budějovice 2019, 99 s.

Lucie Mrvková se ve své diplomové práci vrátila do jí důvěrně známého královského města České Budějovice, jemuž se věnovala už v bakalářské práci. Od rozboru testamentů se posunula k majetkovým sporům a kladla si mimo jiné otázku, jakým způsobem byl aplikován městský zákoník Brikcího z Licka v Českých Budějovicích v padesátých let 16. století. V tomto kontextu mi chybí vysvětlení, proč si diplomantka zvolila toto desetiletí, popřípadě odkaz na další možné pramenné možnosti, které českobudějovický archiv k tomuto tématu v tomto období nabízí. Také mám připomínky ke kostrbatému názvu práce.

Práce má logickou strukturu, ale jednotlivé kapitoly nejsou úplně proporční. V úvodu diplomantka představila dosavadní bádání o městech v raném novověku, o městském soudnictví, o raně novověkém právu obecně i o jeho jednotlivých odvětvích s důrazem na majetkové a dědické právo. Její znalost literatury je slušná, většinu důležitých prací cituje, v textu však s nimi pracuje už o poznání méně. V úvodu naopak chybí představení pramenných východisek, takže až v průběhu dalších kapitol se čtenář dozví, že Lucie Mrvková pracovala se zápisy ze tří městských knih. Také až v dalším textu se objeví kvantifikace jednotlivých případů, tedy celkem 113 zápisů o dluzích a 10 dalších majetkových pří.

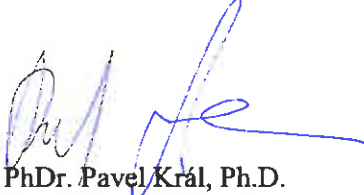
Další kapitola popisuje vývoj města České Budějovice do 16. století, někdy s přílišnými exkurzy k otázkám, které s tématem nesouvisejí, jindy důležité oblasti chybí nebo jsou pouze letmo zmíněny (soudnictví v Českých Budějovicích). Další kapitola obsahuje velmi podrobný rozbor městských práv Brikcího z Licka. Ačkoliv to autorka nikde výslovně neuvádí, jde jí zejména o oblasti zákoníku, které mohly být aplikovány v soudních rozepřích, kterým se po-

sléze věnuje. V některých pasážích se text však věnuje až příliš velkým specifikům, které s tématem souvisejí pouze okrajově. Na druhé straně pečlivá znalost právního textu umožnila Mrvkové později sledovat alespoň částečně jeho uplatnění před českobudějovickými soudy.

Stěžejní analytická kapitola se věnuje zápisům o splátkách dluhů a majetkovým přím. V případě zápisů dluhů autorka spíše volí přístup diplomatického popisu jeho vyhotovení, samotný zápis jí však příliš neumožňuje se věnovat konfliktním situacím. To nabízí až konkrétní majetkové pře, které v některých případech přerůstají do rozepří o dobré jméno. Větší část kapitoly je spíše popisným přístupem ke sporům, ačkoliv se Lucie Mrvková pokouší hledat spojitice mezi analyzovaným zákoníkem a praxí před soudem, a to někdy trochu násilným způsobem. Interpretační posun je pak znát v kapitole o strategiích chování Davida Kramáře, který vystupoval hned v několika soudních příp. Zde se Lucii Mrvkové poměrně podařilo doložit jeho znalost dobového práva i praktické způsoby uvažování před městským soudem a nahlédnout tak do myšlení člověka před raně novověkým soudem.

Z formálního hlediska se práce až na výjimky nevyznačuje závažnými prohřešky. Na základě výše uvedeného práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji ohodnotit stupněm **dobře**.

České Budějovice 18. srpna 2019



PhDr. Pavel Král, Ph.D.