



**Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích**  
**Filozofická fakulta**  
**Archeologický ústav**

**POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE**

Studijní obor:	Archeologie
Akademický rok:	2018/2019
Název práce:	ODPADNÍ OBJEKTY VE VRCHOLNĚ STŘEDOVĚKÝCH A NOVOVĚKÝCH MĚSTECH VE VZTAHU K ARCHEOZOOLOGICKÝM NÁLEZŮM
Autor/ka práce:	Bc. Vendula Miklová
Vedoucí práce:	Ing. Lenka Kovačiková, Ph.D.
Oponent/ka práce:	PhDr. Petr Meduna, Ph.D.

<b>1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE</b> (hodnocení vyznačte X)	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	Nelze hodnotit
Stanovení cíle/hypotéz/výzkumných otázek a míra jejich naplnění	X				
Použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu	X				
Faktická, věcná a obsahová správnost					X
Naplnění zadání diplomové práce	X				
Interpretace výsledků		X			
Formulace závěrů práce			X		
Odborný přínos práce a její praktické využití	X				
Schopnost argumentace a kritického myšlení autora/ky		X			

<b>2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE</b> (hodnocení vyznačte X)	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	Nelze hodnotit
Shromáždění relevantních informací (literatury a ostatních zdrojů)			X		
Provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X				
Jazyková a stylistická úroveň práce		X			
Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou (správnost a četnost odkazování)		X			

### 3. ZÁVĚREČNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Diplomová práce s poněkud komplikovaným názvem představuje jednu z mála interdisciplinárních prací na aktuální téma.

V přehledně strukturovaném textu lze nalézt pouze drobné stylistické či faktografické nedostatky: „*Ve městech sice nebylo zakázáno vyhánění dobytka na pastvu, ale obyvatelům domů bylo doporučováno, aby setrvali ve svých domech do té doby, dokud zvířata nevykonají svou potřebu. Tím bylo zabráněno znečišťování ulic trusem po celé trase, kterou musela hospodářská zvířata urazit.*“ (s. 13) – není jasné, kdo vlastně v domech setrával. Podobně i „*popravčí a pohodní byli za každý kadáver psa vyvezený za hradby odměňováni...*“ či „*obyvatelé... měst byli zřejmě běžně obklopeni komenzálními krysami...*“ (s. 13, s. 75) je zbytečná kombinace termínů. Se sdělením „*Až na jednu výjimku, je pes v Bibli vždy představován záporně, symbolizuje nenasytnost, ďábelství, nečistotu a hloupost. O tom, že byl pes ve středověku často zavrhován, svědčí i množství nadávek, které se k němu vztahují (cit. Dvořáková 2015, 148).*“ (s.26) nelze souhlasit a citované tvrzení rozporovat dobovou oficiální přesmyčkou (i zobrazeními) Řádu bratří kazatelů jako „*Canes Domini*“ od 13. století po celé Evropě.

Po obsahové stránce není příliš nutné zabývat se kritikou dělení objektů na jímky a studny (s. 13-14), jestliže autorka sama pracuje s odpadním materiálem, který oba typy primárně odlišných objektů funkčně sjednotil. Ostatně k tomuto závěru V. Miklová pragmaticky sama dochází (s. 75).

Lze vytknout i poněkud nesystematické hodnocení nálezového kontextu, a to ve dvou úrovních. Podkapitola „*Zvířata ve městech*“ (s. 22 n.) uvažuje o obecném zázemí měst s citacemi nejružnějších evropských lokalit, schází však alespoň základní vymezení zázemí Českých Budějovic. Není také zřejmé, co znamená „*okruh 25 km*“ (cit. Šedivý 2015, 469) – poloměr, či průměr? Ve druhém případě by se přiblížil tzv. mílovému právu, vymežujícímu tzv. zázemí většiny českých měst.

Druhou úroveň kontextu představuje samotný areál v rámci města. Autorka na několika místech zmiňuje stručně změnu, kterou areál v průběhu středověku a novověku prošel (s. 30, 32, 75), aniž by se pokusila synchronizovat tuto změnu s výsledky archeozoologické analýzy. Prostor dnešní radnice byl původně „*běžnou*“ měšťanskou parcelou a funkční změna zde nastává zřejmě kolem 1387(?), či 1417/8-1433, kdy sem byl přemístěn úřad obce. Další změny pak nastávají po roce 1494, kdy byla k radnici přidána sousední parcela a následně v roce 1555 při výstavbě nové radniční budovy.<sup>1</sup> V této souvislosti jsou důležité zejména údaje o masných krámech v držení majitelů obou parcel. Nabízí se tedy srovnání s obsahem objektů 2/2 a 1/21 s větším podílem uhynulých mladých zvířat a prasat a 1/20 a 1/23 s větším zastoupením skotu. Stručně řečeno, klíčovou a navíc řešitelnou otázkou je v případě analyzovaného materiálu možnost definice změny privátního prostoru v komunitní, která by posunula práci nad hranici „*běžné*“ analýzy.

I přes drobné výhrady doporučuji práci k obhajobě s hodnocením „*velmi dobře*“ a po odstranění nadbytečných pasáží a zúžení tématu i k publikaci.

<sup>1</sup> Kuča, K. (1996): Města a městečka v Čechách, na Moravě a ve Slezsku I, Praha, s. 527 n.; Čapek, L. – Militký, J. a kol. (2016): Historická radnice v Českých Budějovicích ve světle archeologických výzkumů a rozboru hmotných pramenů, Plzeň – České Budějovice.

Poznámka: „Nelze hodnotit“ v oddílu 1/3 znamená, že hodnotitel nemůže revidovat archeozoologický nálezový fond

**PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI**

**NÁVRH NA KLASIFIKACI DIPLOMOVÉ PRÁCE:**

VELMI DOBŘE

10.6.2019

Datum



Podpis