

Příloha k protokolu o SZZ č.

Studentka: Bc. et Bc. Veronika Králíková

Vysoká škola: FF JU v Č. Budějovicích

Aprobace: BOHn

Datum odevzdání posudku: 5. 6. 2019

Oponent DP: Mgr. Martina Halamová, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Redakční činnost Jaroslava Durycha

.....
(téma)

Veronika Králíková se ve své diplomové práci věnovala publicistice Jaroslava Durycha vydávané v letech 1923 – 1938. Časové vymezení práce je logické, neboť v roce 1923 začal Jaroslav Durych publikovat ve „svém“ Rozmachu a dále pak v Akordu a Obnově, resp. Národní Obnově. Metodologicky je tedy v tomto smyslu přistupováno k práci správně. Zároveň se však domnívám, že by bylo smysluplné nastínit autorovu publicistiku z předchozího i následujícího období alespoň ze sekundární literatury. To by diplomantce pomohlo přistupovat k interpretaci textů v kontextu celé jeho publicistiky.

Cílem diplomové práce bylo podle autorčiných slov vytvořit soupis tematických oblastí, kterým se Durych v daných časopisech věnoval. Soustředila se na oblasti týkající se národa, politického dění, sociálních otázek, náboženství, literatury a kultury. Toto členění je pro diplomantku užitečné, pomáhá jí orientovat se v dané problematice, zároveň ale autorka sama připouští, že členění do jednotlivých oblastí není vždy jednoduché, neboť se témata v Durychově publicistice často prolínají, což je patrné i na její interpretaci textů. Při analýze textů si vypomohla i žánrovou charakteristikou příspěvků – soustředila se v tomto ohledu zejména na úvodník a glosu.

Pro analýzu příspěvků diplomantka vybírá většinou zdárně reprezentativní texty a demonstruje na nich autorovu dobovou řeč. Daří se jí popsat základní rámec Durychových polemik, pro detailnější interpretaci by však bylo dobré buď se seznámit s jeho publicistikou od roku 1918 nebo za pomoci historiograficky orientované literatury nahlédnout dobové politické a společenské diskuse. Tento typ literatury by bylo možné také doplnit i v seznamu sekundární literatury. V závěrečných kapitolkách se diplomantka věnuje i stylistice autorovy publicistiky. Chválím ji za to, že se snažila nahlédnout Durychovu publicistiku i v kontextu

publicistických žánrů. Pokud však jde o naznačenou analýzu stylu, té by bylo nutné věnovat samostatnou studii, což rozsah diplomové práce neumožňuje.

V závěru diplomové práce studentka porovnává své závěry se sekundární literaturou, resp. s výbory Durychovy publicistiky od Karla Komárka a Zuzany Fialové. Jejich výběr textů je podle diplomantky veden snahou poukázat na to, že Durych chtěl svými texty skandalizovat diskutované otázky. Diplomantka nahlíží Durychovy texty jen jako kritické. Lze samozřejmě uvažovat i nad tím, zda se tyto pohledy vzájemně neprostupují. Durychových textů si diplomantka váží zejména pro „tematickou obsáhlost a práci s jazykovým materiálem“ (s. 92). Pro mě osobně jsou podstatné i jako reprezentace autorova myšlení a dobových diskusí spjatých s formováním první republiky.

Práce diplomantky si cením, protože se důkladně seznámila s materiálem, utřídila ho a analyzovala, byť v některých okamžicích bych byla ráda za detailnější či kontextové nahlédnutí daného tématu. V práci jsem nezaznamenala výraznější pravopisné problémy či překlepy. Oceňuji autorčin zájem o danou problematiku i ochotu pracovat s dobovými časopisy. Je jen škoda, že při analýze Obnovy/Národní Obnovy pracovala s edičním zpracováním Václava Durycha.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**



.....
podpis oponenta diplomové práce

Českých Budějovicích
V dne 5. 6. 2019

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------