

Příloha k protokolu o SZZ č.

Jméno: **Bc. Zuzana NEUGEBAUEROVÁ**

Vysoká škola: **Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích**

Filozofická fakulta

Ústav bohemistiky

Datum odevzdání posudku: **21. 1. 2019**

Obor: **uCJL-uFJ**

Vedoucí diplomové práce:

doc. PhDr. Marie Janečková, CSc.

Oponent diplomové práce:

Mgr. Michal Havrda, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

VÝVOJ RODNÝCH JMEN V HRADCI KRÁLOVÉ

název

Diplomová práce Z. Neugebauerové se věnuje postihu vývoje repertoáru antroponym v Hradci Králové. Autorka sleduje jména dětí narozených v královéhradecké nemocnici v letech 1980–2017, jež získala pomocí anonymizovaného výpisu z tamější matriky čítajícího celkem více než 60 000 osob ve zhruba souměřitelném zastoupení počtu novorozenců obou pohlaví. S ohledem na velký počet jednotlivých jmen je zcela legitimní, že se musela omezit na rozbor pouze 10 nejoblíbenějších jmen v každém období. Pro snazší uchopení materiálu a možnost sledovat temporálně podmíněné tendence volby jména je celé období rozděleno do pěti šestiletých zachycujících zejména dobu socialismu, 90. léta, počátek milénia a současný stav. Za účelem prověření individuálně podmíněné motivace volby rodného jména využila dotazníkovou metodu ptající se také po věku a vzdělání rodičů. Pro poněkud stručný výklad etymologie a sémantiky antroponym využívá zásadní práce M. Knappové, F. Kopečného, J. Pleskalové či J. Svobody.

Z výše uvedeného je patrné, že hlavním cílem diplomantky bylo předložit antroponomastickou studii na pomezí sociolingvistiky a psycholingvistiky, čímž se pozitivně vymyká ze současného trendu kvalifikačních prací orientovaných spíše etymologicky. Rovněž oceňuji důkladně zpracované dílčí kvantitativní statistické charakteristiky rodných jmen užívaných v jednotlivých šestiletkách, stejně jako analýzu procentuálně vyjádřeného zastoupení jmen podle oblíbenosti na základě Šmilauerovy klasifikace. Velkou pochvalu zaslouží přehledné sloupcové, spojnicové a koláčové grafy názorně ilustrující statistická data. Otázkou, kterou však nemohlo být ambicí Z. Neugebauerové v práci postihnout, ale zůstává, do jaké míry lze statistické výsledky z jednoho města, byť v relativně dlouhém časovém intervalu, považovat za relevantní pro postihu nějakých obecnějších vývojových tendencí české antroponymie.

Domnívám se, že pro diplomovou práci je zbytečné její explicitní obsahové rozdělení na teoretickou a výzkumnou část, stejně jako se rozumí samo sebou, že při analýze materiálu používáme odbornou literaturu. Je nutné také dát pozor na terminologii – vlastní jméno osoby je **antroponymum** (nikoli antroponym); jména příslušníků národností jsou **etnonyma** (nikoli etnonymy). Přejatý výraz označující upřednostňování někoho či něčeho má správnou formu „protežování“ (z fr. protéger). Za marginální výtku v kontextu práce považujeme drobné formální nedostatky v seznamu literatury či absenci citace zdrojového pramene jmen tamtéž. Je škoda, že diplomantka v příloze nenabídla užítý dotazník.

Kvalifikační práce Z. Neugebauerové je kvalitně zpracovaným příspěvkem k vývoji novodobé východočeské antroponymie. Hlavní význam studie do budoucna spatřuji zejména v možnosti srovnat její výsledky s obdobně komponovanou prací zacílenou na jinou lokalitu v České republice.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Klasifikace: **výborně**



.....
podpis oponenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 21. ledna 2019

Stupeň klasifikace:	<input checked="" type="checkbox"/> výborně	<input type="checkbox"/> velmi dobře	<input type="checkbox"/> dobře	<input type="checkbox"/> nevyhověl
---------------------	---	--------------------------------------	--------------------------------	------------------------------------

*) Nehodící se škrtněte