

Patrik Gajdoš, Komunikace Českých Budějovic a nižší šlechty na přelomu 16. a 17. století, České Budějovice 2019, 97 s., diplomová práce Historického ústavu Filozofické fakulty JU

Posudek vedoucího diplomové práce

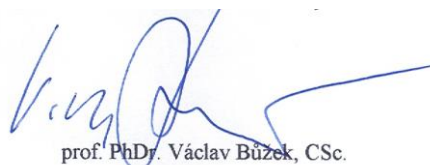
S velmi dobrou znalostí odborné literatury se diplomant pokusil na základě rozborů konceptů dopisů městské rady Českých Budějovic z let 1581-1584 a 1602-1604 poznat její způsoby a obsah komunikace s nižší šlechtou usazenou v okolí královského města. Po teoretické stránce svůj výzkum ukotvil především v konceptech identity dvou rozdílných sociálních skupin ve společnosti raného novověku, které v úvodu svého bádání výstižně vymezil. Přestože věnoval pozornost 206 konceptům dopisů z uvedených let, pouze 64 z nich se týkalo komunikace městské rady a nižších šlechticů. Diplomant velmi správně neusiloval o žádnou kvantifikaci, ale pokoušel se v čistě kvalitativní rovině postihnout obsah vzájemné komunikace podle povahy převládajících případů sdělení. Takový metodický postup považuji za naprosto oprávněný, navíc v práci dobře odůvodněný.

Z obsahu konceptů diplomant poznal, že obsah komunikace českobudějovické městské rady a okolní nižší šlechty se dotýkal úvěrových záležitostí, problematiky trestně právní, správní a hospodářských věcí. Jednotlivé tematické skupiny doložil průběhem několika případů, které rekonstruoval v městských písemnostech. Patrika Gajdoše tolik nezajímalo v první řadě vlastní obsah vzájemné komunikace, ale svou interpretační pozornost soustředil zejména k argumentačním řetězcům a vzorcům, podle kterých obě strany postupovaly. Zvolený úhel pohledu diplomantovi umožnil vhled do způsobů chování, jednání, očekávání a zvláště rozhodování, jež tvořily pilíře rozdílných identit dvou korespondujících sociálních skupin, přičemž důraz kladl na porozumění obsahu dobových pojmů, především pak na sousedství a dobré přátelství. Při obsahu jejich interpretace se dotýkal v konkrétních argumentačních strategiích dobové sémantiky.

Diplomová práce Patrika Gajdoše vykazuje promyšlenou kompozici, kterou doprovází jasné vnitřní členění spisu. Jazyk a stylistika práce nevykazují zásadnější prohřešky, ačkoliv závěrečné redakci mohl diplomant věnovat větší pozornost a více času, aby si opravil zbytečné překlapy nebo gramatické nedostatky, jichž ovšem není mnoho (např. s. 11-12, 21, 23, 28, 34, 37, 43, 45, 66 apod.). Více bedlivosti by vyžadovala ze strany autora kontrola důsledného užívání zkrácených citací v poznámkovém aparátu a jednotného používání kurzívy.

Patrik Gajdoš v předložené diplomové práci prokázal, že je schopen si klást náročné badatelské otázky, pracovat s paleograficky obtížnými archivními prameny a interpretovat zjištěné poznatky uvážlivými metodickými přístupy, jež pro něj nepředstavují prázdny pojem. Právě jejich volba mu umožnila, aby přinesl nejen řadu nových zjištění o komunikaci dvou rozdílných sociálních skupin, ale především o projevech jejich identity, kterou dokázal přesvědčivě uchopit. Lze předpokládat, že při obhajobě práce se diplomant zaměří na zhodnocení širšího srovnávacího kontextu svých výzkumů a se znalostí odborných prací, které uvádí v obsáhlé bibliografii, se do nich pokusí zařadit výsledky svého bádání.

Vzhledem k uvedeným metodickým a obsahovým kvalitám předložené diplomové práce Bc. Patrika Gajdoše doporučuji spis k obhajobě a navrhuji jeho klasifikaci stupněm **v ý b o r n ě**.



prof. PhDr. Václav Bůžek, CSc.

České Budějovice 11. 08. 2019