

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Filozofická fakulta
Ústav česko-německých areálových studií a germanistiky



POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Studijní obor:	Česko-německá areálová studia
Akademický rok:	2018/2019
Název práce:	Umělecká tvorba jako nástroj nacistické a komunistické propagandy
Autor/ka práce:	Bc. Veronika Kašánková
Vedoucí práce:	Mgr. Hynek Látal, Ph.D.

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)	1	2	3	4	Nelze hodnotit
	Stanovení cíle/hypotéz/výzkumných otázek a míra jejich naplnění		X		
Použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu		X			
Faktická, věcná a obsahová správnost	X				
Relevantnost tématu v rámci oboru (s ohledem na současný stav výzkumu)	X				
Interpretace výsledků		X			
Formulace závěrů práce	X				
Odborný přínos práce a její praktické využití	X				
Schopnost argumentace a kritického myšlení autora/ky	X				
2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)	1	2	3	4	Nelze hodnotit
	Shromáždění relevantních informací (literatury a ostatních zdrojů)		X		
Provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X				
Grafická úprava textu	X				
Jazyková a stylistická úroveň práce		X			
Práce s odborným jazykem	X				
Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou (správnost a četnost odkazování)		X			
Vhodnost příloh (pokud je práce obsahuje)		X			
Samostatnost autora/ky při zpracování práce	X				
Celkový přístup a aktivita autora/ky	X				

3. ZÁVĚREČNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Diplomovou práci Veroniky Kaštánkové celkově hodnotím jako nadprůměrnou, a to hned z několika důvodů. Autorka si zvolila velmi rozsáhlé a komplikované téma, přičemž mohla zčásti vycházet ze své bakalářské práce o posuzování modernismu ve výtvarném umění v době nacismu. Téma její diplomové práce je uchopeno opačně, a sice otázkou, jak bylo konstruováno oficiální umění obou totalitních režimů 20. století. Autorka si pro vysvětlení situace připravila půdu obecnějšími kapitolami o fenoménu totalitarismu, tvorbě mýtu a přehledně o dějinách a zrodu totalitních režimů 20. století v Evropě. Druhá část práce je pak věnována kulturní politice obou režimů a dva její závěrečné oddíly jsou věnovány konkrétním projevům a principům oficiální vizuální kultury.

Na předkládané práci oceňuji nejen širší autorčina záběru, ale i hloubku ponoru do nesnadného tématu. Z textu je sice zjevné, že autorce tvořilo klíčovou oporu několik novějších publikací, ať již šlo o německé originální tituly, nebo o překlady. Je nutné přiznat, že z některých pasáží textu není úplně zřejmé, zda se jedná o autorčiny originální vývody, nebo o myšlenky a teze přejaté právě z literatury. Přesto práce jako celek pomyslně drží pohromadě a nespécializovaný čtenář se z ní může dozvědět leccos nového a podnětného. Jinou drobnou výtkou vedoucího snad může být odhad, že otázka nacistického umění byla autorce při zpracování tématu bližší, a proto vykazuje její uchopení mnohem hlubší poznání, než je tomu v případě umění Sovětského svazu. Autorka se přirozeně v obou případech zaměřila na „vrcholná“ období obou režimů, což je zjevné (ale i pochopitelné) právě na příkladu sovětského umění doby stalinismu.

Vzhledem ke skutečnosti, že autorka není specializovanou studentkou oboru dějin umění, oceňuji její schopnost správně uchopit a rozpoznat formální a slohové odlišnosti i nuance v oficiálním umění obou režimů, a proto mírněji posuzuji její prohřešky v jazykové rovině textu či nepochopitelné německé názvy reprodukovanych výtvarných děl v obrazové příloze.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI – NEDOPORUČUJI

NÁVRH NA KLASIFIKACI DIPLOMOVÉ PRÁCE:

VÝBORNĚ – VELMI DOBŘE – DOBŘE – NEVYHOVĚL/A

5. června 2019

Datum



Podpis