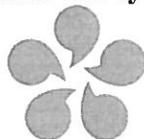


Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Filozofická fakulta
Ústav česko-německých areálových studií a germanistiky



POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Studijní obor:	Česko-německá areálová studia
Akademický rok:	2018/2019
Název práce:	Geschichte der deutschen Minderheit Lenoras bis heute
Autor/ka práce:	Filip Toušek
Vedoucí práce:	Doc. Dr. habil Jürgen Eder

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)	1	2	3	4	Nelze hodnotit
	Stanovení cíle/hypotéz/výzkumných otázek a míra jejich naplnění		x		
Použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu	x				
Faktická, věcná a obsahová správnost	x				
Relevantnost tématu v rámci oboru (s ohledem na současný stav výzkumu)	x				
Interpretace výsledků		x			
Formulace závěrů práce		x			
Odborný přínos práce a její praktické využití		x			
Schopnost argumentace a kritického myšlení autora/ky	x				
2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)					
	1	2	3	4	Nelze hodnotit
Shromáždění relevantních informací (literatury a ostatních zdrojů)	x				
Provázanost a sled textu, návaznost kapitol	x				
Grafická úprava textu	x				
Jazyková a stylistická úroveň práce		x			
Práce s odborným jazykem		x			
Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou (správnost a četnost odkazování)	x				
Vhodnost příloh (pokud je práce obsahuje)	x				
Samostatnost autora/ky při zpracování práce	x				
Celkový přístup a aktivita autora/ky	x				

3. ZÁVĚREČNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Die Arbeit untersucht die Entwicklungsgeschichte einer Ortschaft, deren deutsch-tschechische Symbiose lange zurückreicht, unterbrochen durch die Folgen des Zweiten Weltkrieges und Kommunismus, seit 1989 sich dieser gemeinsamen Geschichte wieder widmet und erinnert. Lenora ist ein Hauptort böhmischer Glasproduktion gewesen, dies wird hier rekonstruiert und auch in Form von Familiengeschichten berichtet. Herr Toušek arbeitet mit umfangreichem und detailliertem Quellenmaterial, sicher eine der Stärken der Arbeit! Zum Teil baut er auf seine Bachelorarbeit auf, erweitert sie aber klug und überzeugend in einen größeren Kontext. Sachlich und meistens auch in der Interpretation der Quellen ist er sicher und zuverlässig. Besonders interessant, weil nicht oft in den Blick genommen, ist das Kapitel über die Remigration.

Insgesamt vermisst man einen etwas präziseren, „wissenschaftlicheren“ Stil, auch einige Folgerungen sind nicht immer ganz klar. Etwas mehr Sorgfalt hätte hier helfen können – als Bsp. sei das fehlerhafte Abkürzungsverzeichnis genommen: Freiwilliger Schutzdienst, Sudetendeutsche Partei, Verein für das Deutschtum im Ausland – im Text richtig bezeichnet, hier falsch, mit Fehlern (vgl. auch S. 35: Arbeitspartei statt Arbeiterpartei – in dem Fall richtig im Abkürzungsverzeichnis). Auch sonst finden sich leider unnötige Fehler: S. 23 wird die Firma Meyers Neffen und Meyers Neffe genannt – auf S. 27 wieder unterschiedlich – und dazu einmal kursiv und einmal in Anführungen. S. 30: man kann in der Opposition sein und trotzdem Rechte der Minderheit vertreten! S. 55 sollte die Sozialdemokratische Partei auch kursiv geschrieben werden, wie die anderen Parteien auch. S. 63 wird bei 7.2.1. in zwei Sätzen dasselbe hintereinander gesagt: „Der Zeitzeuge heißt Josef Pocklan“...im Einzelnen keine großen Mängel, in der Summe doch störend.

Sprachlich-grammatisch gibt es verschiedene Probleme, z. B. in der Zeichensetzung, auch mit Präpositionen – aber insgesamt ist die Arbeit sprachlich doch gelungen

Fragen:

Welche „Richtungsänderung“ sollte die Namensänderung von *Böhmerwäldler Heimatbrief* zu *Der Böhmerwald* signalisieren?

Mit welchen hauptsächlichen Problemen waren die Remigranten konfrontiert? Gab es auch Probleme mit der Sprache?

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI – NEDOPORUČUJI

NÁVRH NA KLASIFIKACI DIPLOMOVÉ PRÁCE:

VÝBORNĚ – VELMI DOBRĚ – DOBRĚ – NEVYHOVĚL/A

27.5.2019

Datum

Podpis