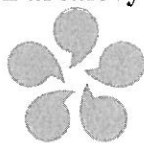


Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Filozofická fakulta
Ústav česko-německých areálových studií a germanistiky



POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Studijní obor:	Česko-německá areálová studia
Akademický rok:	2018/2019
Název práce:	Berlínská zeď
Autor/ka práce:	Bc. Lenka Váchová
Vedoucí práce:	Doc. PhDr. et PaedDr. Marek Šmíd, Ph.D.
Oponent/ka práce:	Doc. PhDr. Miroslav Novotný, CSc.

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)	1	2	3	4	Nelze hodnotit
	Stanovení cíle/hypotéz/výzkumných otázek a míra jejich naplnění		X		
Použití metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu		X			
Faktická, věcná a obsahová správnost	X				
Relevantnost tématu v rámci oboru (s ohledem na současný stav výzkumu)	X				
Interpretace výsledků			X		
Formulace závěrů práce			X		
Odborný přínos práce a její praktické využití		X			
Schopnost argumentace a kritického myšlení autora/ky		X			
2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)	1	2	3	4	Nelze hodnotit
Shromáždění relevantních informací (literatury a ostatních zdrojů)	X				
Provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X				
Grafická úprava textu	X				
Jazyková a stylistická úroveň práce		X			
Práce s odborným jazykem		X			
Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou (správnost a četnost odkazování)	X				
Vhodnost příloh (pokud je práce obsahuje)	X				

3. ZÁVĚREČNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ Oponenta DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kolegyně Lucie Váchová si jako téma své diplomové práce vybrala bezpochyby zajímavou a stále aktuální problematiku. Při práci na tématu prokázala schopnost, jak vyhledávat relevantní zdroje informací a pracovat s nimi, tak i zjištěné poznatky vtělit do logicky dobře strukturovaného celku. Předložená práce se skládá fakticky ze dvou částí. První, sestavená především na základě německy (v menší míře i anglicky a česky) psané odborné literatury a internetových zdrojů vázících se k tématu práce, představuje vcelku inteligentní sumarizaci a kompilaci dnešních poznatků vázících se ke vzniku, stavbě, fungování a zániku Berlínské zdi, a to včetně pamětních míst či zajímavostí spojených s její existencí. Druhá stručnější část práce přináší poznatky zjištěné v rámci dotazníkové ankety, kterou realizovala autorka práce na vybraném vzorku obyvatel Táborska.

K předložené práci mám několik připomínek a výhrad. Jednak se domnívám, že práci by prospělo, kdyby autorka svůj výklad berlínských událostí z let 1945–1989 zasadila hlouběji do kontextu rozpadu protihitlerovské koalice a následného vývoje vztahů mezi Východem a Západem (tj. do kontextu studené války; kupř. zde postrádám jakoukoli zmínku o sovětskou armádou brutálně potlačeném berlínském povstání v červnu 1953, jehož účastníci požadovali mj. i sjednocení Berlína a celého Německa), a jednak by, dle mého soudu, vzhledem ke studijnímu oboru diplomantky nebylo od věci do práce zahrnout i československé postoje k této záležitosti, např. alespoň formou rešerše vybraného československého tisku z let obou berlínských krizí či jejího pádu.

Další výhrada se týká výše zmíněné ankety. Nevím, ale tak trochu mi uniká její smysl a význam, např. jisté pochybnosti mám již k vybranému regionu výzkumu (Proč pouze táborská průmyslová aglomerace, druhá největší a nejvýznamnější v oblasti jižních Čech? Do jaké míry lze tyto výsledky zobecnit? Platily by např. i pro vesnické lokality z téhož regionu?).

Poslední připomínka se týká jazykové stránky práce. Vedle nečetných neopravených překlepů (např. s. 14, 17, 19, 63, 67, 69, 70, 75) jsem v práci našel i řadu neobratných formulací (např. s. 44, 46, 57, 89, 91), které lze zřejmě připsat na vrub německým či anglickým předlohám, z nichž autorka čerpala – obojí však v míře tolerovatelné. Některé z nich však působí takřikajíc kouzlem nechtěného: např. na 25 (opravdu se autorka domnívá, že stovky mrtvých a zraněných, resp. miliony lidí držených v nesvobodě za zdi lze zahrnout pod termín „*ne moc kladná a lichotivá čísla*“? nebo na s. 91 (vskutku byla existence zdi jen „*někdy děsivá*“?). Vytknout musím, byť současný úzus to umožňuje, též nepřechylování ženských příjmení. Vedle toho, že autorka je v tomto velmi nedůsledná (zatímco obyvatelky Berlína usilující o překonání zdi jsou v textu uváděny důsledně v nepřechýlené a neskloňované podobě, tak např. jméno britské premiérky M. Thatcherové diplomantka přechyluje i skloňuje), pokládám tento současný módní (feministický) trend za nešťastný a jdoucí proti duchu a podstatě mateřštiny, nemající žádné věcné ani odborné opodstatnění, pouze ideologické.

Stejně jako autorka bych si přál, aby dnešní lidé „*považovali demokracii a svobodu za samozřejmé*“, ale stále více mám pocit, že velkou část našich spoluobčanů obojí spíše obtěžuje, stejně jako tomu bylo v Německu – nikoli však až po roce 1945 či v době stavby Berlínské zdi, ale již na počátku 30. let minulého století (s. 91).

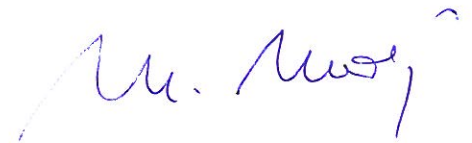
PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI

NÁVRH NA KLASIFIKACI DIPLOMOVÉ PRÁCE:

VELMI DOBŘE

3. června 2019

Datum

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'M. Musy', with a small flourish at the end.

Podpis