

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomantka: **Bc. Fatima Toumiová**

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Filozofická fakulta, Ústav bohemistiky

Oponentka diplomové práce:
Mgr. Vera Kaplická Yakimova, Ph.D.

Datum odevzdání posudku: 19. 8. 2019

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Karel Hynek Mácha v české kultuře v letech 1989 - 2017

.....
(téma)

Fatima Toumiová si vybrala pro svoji diplomovou práci velice zajímavé a bohaté téma. Ve svém textu chtěla prezentovat Karla Hynka Máchu v podobě, ve které „žije“ v posledních skoro 30 letech, a to primárně v českém kontextu. Její práce se snaží obsáhnout mnoho různorodých sfér máchovské recepce – nejen literární, ale filmovou, divadelní, výtvarnou, literárně-historickou, vědecko-populární... Náročná a obdivuhodná práce sběratelská vyústila v rozmanitý materiál, který nabízí mnoho možností interpretace. Zde se však ukazují limity představené práce – její potenciál nebyl nijak rozvinut, alespoň v pokusu o nějaké pojednání ohledně získaných bibliografických informací. Je to velká škoda, jelikož některá témata podle mého názoru přímo volají po tom, aby si jich autorka všimla. A i kdyby se obávala, že vstupuje do příliš hlubokých vod, což nepochybně máchovská studia jsou, tak se mohla inspirovat či odkázat na publikace, které sama zmiňuje a které dané téma reflektují (viz text vedoucí Veroniky Faktorové v katalogu KHM 1810 – 2010. *Dvě století české kultury s Máchou*). Na druhou stranu se autorce nedivím, uvážím-li obrovské množství jevů z různých oblastí, na které se její práce soustředila. Takový podnik by vyžadoval interpretační schopnosti z různých oborů a pravděpodobně by mu slušel spíše jiný typ kvalifikační práce.

Jelikož nejsem přímo odbornice ani na 19. století, ani na recepci K. H. Máchy, nemohu hodnotit, zda je heuristika úplná (i když mě hned napadá například série esejistických textů „A co Mácha?“, který vycházel také v roce 2010 v týdeníku Tvar). Její šíře by mohla obsáhnout podrobněji výtvarné umění, které je vlastně v práci zkoumáno jen v podobě výstav, věnovaných Máchovi, ale ne jako přímý odkaz v tvorbě jednotlivých autorů. U recenzí divadelních představení chybí konzistentnost – u některých představení máme recepci zaznamenanou, u jiných chybí úplně. Je podivné, že autorka občas pojednává o mnohem starších filmových inspiracích a adaptacích než její vymezené období (1989 – 2017), a už vůbec není zdůvodněné, proč u nich autorka cituje neprofesionální recenze ze stránek csfd.cz. Naopak, když pojednává o filmu *Máj* režiséra F. A. Brabce, referuje jen o odborných recenzích v tisku, ale neobrací se na česko-slovenskou filmovou databázi a najednou ji divácké recenze nezajímají. U odborných reflexí jsem taktéž postrádala jakýkoli pokus o shrnutí, jak odborníci Máchu vnímají a zda během zkoumaných let probíhá nějaký posun v tomto chápání. Bylo by zajímavé taktéž porovnat i případné odlišnosti mezi českým a zahraničním obrazem Máchy. Rovněž velice důležitý a zajímavý je fenomén fungování Máchy v kontextu lásky k přírodě, a to

k české přírodě. Autorce se nabízelo zamyslet se nad otázkou, proč je Máchův odkaz tak silný, že dokáže každý rok vyvolat zájem o výlety s tematikou jeho tvorby, nebo uspořádání soutěže pro žáky. Možná by se během obhajoby mohla u tohoto problému zastavit a pojednat o tom, proč podle ní má Mácha tak jedinečné postavení u neprofesionálních čtenářů, když je jeho samotná tvorba náročná na pochopení? Najdeme pro to důvod v jeho biografii? Nebo v propojení jeho tuláctví s určitým typem místního či státního patriotismu? Nebo jinde?

Celkově hodnotím práci jako obdivuhodnou z hlediska píle, která jí byla věnována. Zároveň se však autorka nepokusila o žádnou interpretaci, a tak její práce (kterou nemůžeme pravděpodobně chápat ani jako spolehlivý úplný seznam dostupné máchovské recepce) vyznívá jako promarněná možnost podívat se na kanonického autora novým způsobem.

Předloženou diplomovou práci **doporučuji k obhajobě**.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **dobře**



.....
podpis oponenta diplomové práce

V Sofii dne 19. 8. 2019

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	Dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	--------------	-----------