

Příloha k protokolu o SZZ č. ....

Diplomant: **Bc. Tomáš Bečka**

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích  
Filozofická fakulta, Ústav bohemistiky

**Oponent diplomové práce:**  
Mgr. David Skalický, Ph.D.

Datum odevzdání posudku: 10. 6. 2019

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### ***Proměny sportovního diskurzu v české kultuře od 30. let do 50. let 20. století***

.....  
(téma)

Předložená diplomová práce navazuje na podobně zaměřenou autorovu práci bakalářskou („Téma sportu v české literatuře ve 30. a 40. letech 20. století“), úspěšně obhájenou na FF JU před dvěma lety. Diplomová práce téma rozšiřuje jednak za hranice literatury, jednak do padesátých let 20. století. Po – podle mého názoru poněkud zbytečně – kapitole věnované podstatě a dějinám sportu se zaměřuje na obraz sportu v české literatuře a filmu. Jak píše autor v anotaci, jde o poměrně běžné téma, proto bych očekával poněkud důkladnější vysvětlení toho, proč si autor vybírá právě ta díla, jimž věnuje svou pozornost: jsou z hlediska dobového diskursu nějak výjimečná, příznačná, nebo je důvod k jejich výběru jiný? Rovněž postrádám zdůvodnění, proč se práce zabývá pouze literaturou a filmem a zcela pomíjí třeba oblast výtvarného umění – obsahu práce by v tomto ohledu odpovídal spíše název „Proměny sportovního diskurzu v české literatuře a filmu od 30. let do 50. let 20. století“. Poslední věc, která mne z hlediska obsahu práce poněkud zaráží, se týká závěrečné kapitoly věnované zobrazení sportu ve filmu: největší pozornost je totiž věnována kultuře nikoli české, ale německé – sportu jako nástroji nacistické propagandy, Letním olympijským hrám v Berlíně v roce 1936 a Riefenstahlové filmu *Triumf vůle*. Konkrétní české filmy jsou analyzovány jen velmi zběžně – proč se místo jejich důkladnější reflexe autor soustředí na seriály ze sportovního prostředí, které vznikly v posledních deseti letech (*Okresní přebor, Vyšehrad, Lajna*), tomu už nerozumím vůbec.

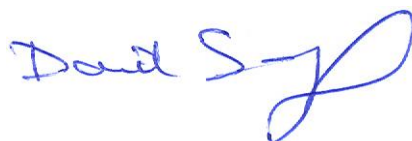
Metodický přístup k práci se vyznačuje jakýmsi pojmovým a konceptuálním „kutilstvím“. Autor si poněkud nahodilým způsobem vypůjčuje termíny (fabule-syžet, metafora, kulturní vzor, literární mýtus, Hallovo kódování/dekódování, Bachtinova karnevalová kultura atp.) či fragmenty úvah (viz např. kap. 2.1), které se střídavým úspěchem aplikuje na analyzované téma. Zatímco úvahy o literárních dílech, v nichž se soustředí na didaktické či ideologické aspekty narativních textů určených mládeži nebo na sportovní

metaforiku v každodenní a politické řeči, mají své nesporné kvality, část věnovaná filmu se vyznačuje jistou bezradností. Naznačují ji už úvodní pasáže, v nichž autor formuluje náplň a cíl své práce a v nichž na film často poněkud zapomíná (viz např. anotaci či závěrečná světa úvodu: „Cílem zkoumání tak nebude sportovní literatura, nýbrž sport v české literatuře, jeho zachycení a proměn v rámci dobového diskursu“, s. 12). Mnohé české filmy se sportovní tematikou jsou jen zmíněny či zběžně charakterizovány, velkou pozornost namísto toho autor věnuje současným českým seriálům a především roli sportu v německé nacistické propagandě. Když už autor cítí potřebu tematizovat Letní olympijské hry v Berlíně a filmy Leni Riefenstahlové, proč se detailněji nezabývá její *Olympií*, která je považována v dějinách kinematografie za vskutku převratný film využívající inovativní filmový jazyk a filmařské techniky?

Po stránce jazykové a formální je práce pečlivě provedena, pouze u citační praxe je matoucí skutečnost, že některé citace jsou uvedeny kurzivou a uvozovkami, jiné pouze kurzivou (jaký důvod to má, to jsem nepochopil).

Předloženou diplomovou práci **doporučuji k obhajobě**.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**



.....  
podpis oponenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 10. 6. 2019

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------