



## Posudek oponenta diplomové práce

**Katedra:** Obchodu a cestovního ruchu

**Student:** Bc. Jitka Svobodová

**Studijní obor:** Obchodní podnikání

**Název diplomové práce:** Analýza vybrané formy prodeje biopotravin - velkoobchod

**Oponent diplomové práce:** Ing. Jindřich Šedivý

**Povolání oponenta:** referent

### Hodnocení práce:

**Volba tématu práce a její význam:** (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: - téma je významné vzhledem k distribuci biopotravin dále do spotřeby s ohledem na komplexní cíl výzkumného záměru, v rámci něhož byla tato práce zpracovávána - práce je důležitou součástí tohoto záměru

**Formulace cílů práce:** (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: - bez komentáře -

**Metodika zpracování:** (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: - bez komentáře -

**Práce s daty a informacemi:** (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Autorka měla problém s nízkou návratností, což má za následek snížení věrohodnosti získaných dat+ tato skutečnost může výzkumný záměr znehodnotit.

**Celkový postup řešení:** (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: - v některých případech zvolena chybná interpretace do kruhového grafu, u grafů DOVOZ - VÝVOZ a EXPORT - IMPORT je význam zřejmý až z dotazníku

**Teoretické zázemí autora:** (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: - bez komentáře -

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: - seznam zdrojů není číslován, chybí seznam zkratk, graf je obrázek

**Úroveň jazykového zpracování:** (4) práce je jazykově hůře zpracována, autor se dopouštěl často gramatických chyb

Komentář: - viz formální úroveň; jazykové zpracování vzhledem k formálním chybám odpovídá spíše práci bakalářské.

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (3) autor používá některé neodborné výrazy

Komentář: Grafy 7 - 10 mají nulovou vypovídací schopnost, grafy 14 a 15 lze pochopit až po shlédnutí dotazníku - nadpisy grafů nevystihují podstatu dotazu. Obchodní řetězec Carrefour již v ČR nepůsobí. V otázce 23 (dotazník) je uvedeno ČSD - má být uvedena železnice obecně, operátorů v nákladní dopravě je v ČR více (namátkou VIAMONT CARGO, ČD CARGO, RAILTRANS, UNIPETROL DOPRAVA apod.) Použito některých neodborných výrazů - např. str. 54 - uveden pojem PRAMÁLO INFORMACÍ.

**Formální zpracování - celkový dojem:** (4) práce vykazuje formální chyby

Komentář: Mnoho formálních nedostatků v oddělování interpunkčních znamének a závorek, nadpis 5.10 je chybný (ČINOSTI), na str. 18 má být V HOSTIVICI, nikoli v Hostivicích (ta Hostivice). Na několika místech práce je nesprávně užito velkých/malých písmen ve shodném výrazu (tentýž výraz je napsán na několika místech práce jinak, obvykle na jedné straně práce - např. str. 19, 52. Na koncích řádků jsou jednopísmenné výrazy, práce obsahuje tzv. osamocené řádky (konce či počátky odstavců, poslední odrážka z daného souboru a podobně). Nadpis (např. 5.5.1) se na konec stránky neumísťuje; pro přehlednost jsou v obsahu zobrazeny jen 3 úrovně nadpisů, použity jsou čtyři - z jakého důvodu? V kombinaci s velkými okraji působí jako tzv. vata pro optické zvětšení rozsahu práce. Z formálního uspořádání práce je zřejmý určitý problém pro práci jak s textovým, tak tabulkovým editorem (grafy mají popsánu osu X tam, kde je to zbytečné, naopak tam, kde je popis účelný, není umístěn, např. graf 5, kde je nutno zvážit i formu užitého grafu). Stupnice po 0,5 je u subjektů, kde počet je vždy roven celému číslu, zbytečná (graf 2). Autorka má problém s koordinací mluvnického čísla (jednotné, množné). Vzhledem k velkému množství takovýchto chyb nebudou tyto dále uváděny.

**Splnění cílů práce:** (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Komentář: - cíle nebyly autorkou opomenuty v tom smyslu, že by se je nepokusila primárně splnit - je to dáno malou návratností dotazníků. Částečně nesplněn cíl určit silné a slabé stránky systému - chybí SWOT analýza. Obrazová interpretace je dobrá.

**Formulace závěrů práce:** (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: - závěry byly, jak je v práci uvedeno, získány jen z malého vzorku dat

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: - práce je využitelná zejména jako nutná součást výzkumného záměru, v rámci něhož byla zpracována, bez ní nelze cíl záměru splnit. Přínos je však znehodnocen velmi nízkou návratností dotazníků.

**Celkové hodnocení práce:**

**Návrh hodnocení práce známkou:** dobře

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

## **Otázky k obhajobě:**

Otázka 1: Na str. 14 uvádíte: Existuje řada důvodů, které neumožňují převzít všeobecné vzory ze zahraničí. Jaké jsou to důvody?

Otázka 2: Co je náplní školení, které zmiňujete na str. 20 (jako bod 8.)?

### ***Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:***

Autorka (nebo jiný student) se může v rámci další práce pokusit získat data i od těch subjektů, které na dotazníky nijak nereflektovaly. Případný neúspěch v této oblasti výrazně sníží kvalitu výsledků.

***Datum:*** 22. 09. 2008

***Podpis oponenta diplomové práce:***