

Filozofická fakulta Jihočeské univerzity, Ústav bohemistiky

Posudek bakalářské práce

Autorka práce a studijní obor: Lenka Schmidtová, Bohemistika - Historie

Název práce: Reprezentace levicových ideologických postojů v časopise Doba

Oponent bakalářské práce: prof. dr. Michal Bauer, Ph.D.

HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE		A	B	C	N	NN
1	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce		x			
2	Formulace cílů práce a jejich splnění		x			
3	Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)		x			
4	Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)			x		
5	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace		x			
6	Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu		x			
7	Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)		x			
8	Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)		x			

A = výborně	B = velmi dobře	C = dobře	N = nelze hodnotit	NN= nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	-----------------

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Lenka Schmidtová si pro svou bakalářskou práci zvolila analýzu časopisu Doba, který vycházel v letech 1934-35, jedná se o necelé dva roky jednoho ročníku. Vůdčí osobností periodika byl Karel Teige, autoři hlásící se především k levici se zabývali nejen tématy literárními či uměleckými, ale reagovali i na dobové události společenské a politické v československém i evropském kontextu. Lenka Schmidtová se zabývá jednotlivými tématy vybraných příspěvků Doby, sumarizuje je, popisuje je, pokouší se o zkoumání dobového kontextu, práci by prospěla větší odvaha k domýšlení problémů, na něž podle textů z Doby autorka poukazuje, někde by bylo vhodné sáhnout hlouběji k dalším časopisům, zejména v souvislosti s dobovými polemikami, jak je to naznačeno v kapitolkách 4.2 a 4.3, resp. v Krohově případě. Zvláštní pozornost je v BP věnována sjezdu sovětských spisovatelů v Moskvě roku 1934, neboť Doba tuto událost výrazně reflektovala. Na tomto tématu lze dokumentovat nutnost širšího kontextu. Na s. 46 je uvedeno, že se sjezdu „účastnilo mnoho zahraničních hostů“, jejich počet byl ovšem 40 z celkové tisícovky účastníků. Podobně lze polemizovat s tvrzením na následující straně, že „zastoupeni byli spisovatelé z celého světa“, neboť se jednalo o autory ze Španělska, Francie, Švédska, Československa, Německa, Řecka, Dánska, USA, Turecka, Holandska, Norska, Japonska, Číny, Anglie, Rakouska, což je výčet, který by naznačoval

relativně značný počet zemí, avšak pohled do soupisu jmen těchto zahraničních autorů ukazuje, že z nich převládají autoři z ČSR, Německa a Francie, další země jsou obvykle zastoupeny jedním účastníkem. Je škoda, že autorka BP neměla k dispozici Nezvalovo vystoupení na sjezdu a jeho historii (srov. Nezvalovo Dílo XXV Manifesty, eseje a kritické projevy z let 1931–1941), což by jí při její recepci pomohlo. Text BP měl projít ještě jednou korekturou, aby byly odstraněny zbytečné chyby („Komunistická strana“, s. 9, „Bolševická strana“, s. 42, „Bucharinovi koncepce“, s. 48), za poznámku by snad stálo uvedení jména „Alexej Maximovič Gorkij“ u Hoffmeisterovy karikatury, což autorka na s. 49 přebírá: Maxim Gorkij byl vlastním jménem Alexej Maximovič Peškov.

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

V Českých Budějovicích 6. června 2019



.....
podpis oponenta bakalářské práce

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------