

Filozofická fakulta Jihočeské univerzity, Ústav bohemistiky

Posudek bakalářské práce

Autor/ka práce a studijní obor: Adéla Klewarová, Bohemistika - Francouzský jazyk a literatura

Název práce: Poezie V. B. Nebeského

Oponent bakalářské práce: Mgr. Veronika Faktorová, Ph.D.

HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE		A	B	C	N	NN
1	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce		x			
2	Formulace cílů práce a jejich splnění		x			
3	Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)	x				
4	Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)		x			
5	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace	x				
6	Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu		x			
7	Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)		x			
8	Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)	x				

A = výborně	B = velmi dobře	C = dobře	N = nelze hodnotit	NN = nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	------------------

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Adéla Klewarová na malé ploše (celkem pěti vybraných básní) dokázala velmi plasticky a detailně představit básnické postupy a prostředky, které charakterizovaly poezii Václava Bolemíra Nebeského. Kromě konceptu lyrického subjektu, času a prostoru, vytčení hlavních motivů a témat jednotlivých textů či jazykových prostředků se autorka pokusila i o veršovou analýzu, náležející dnes mezi spíše ojedinělé přístupy. Tento pokus společně s komparativním zasazením jednotlivých děl do kontextu dobové poezie, kdy ke každé básni je vybrána a společně s ní i interpretována paralela zastupující tvorbu jiného dobového básníka, výrazně zhodnocují kvalitu práce a přinášejí i její nejvýraznější výsledky.

Při takto pečlivé a promyšleně koncipované práci proto překvapuje, že se autorka zcela vzdala toho, aby v závěru poskytla čtenáři komplexní shrnutí a interpretaci výsledků své analýzy. Poslední kapitola „V. B. Nebeský v kontextu základních literárních diskurzů českého 19. století“ přes mnohoslibný název neobsahuje více než stručný výklad pojmů klasicismus, romantismus, parnasismus a realismus, který je

sice podložen soudobou odbornou literaturou, ale chybí mu jakýkoliv vztah k dříve interpretovaným textům. Lakonické konstatování z poslední strany, že „ve všech směrech můžeme v Nebeského poezii spatřovat rysy romantismu, motivicky je dokonce Nebeského poezie leckde podobná či stejná s texty K. H. Máchy“ (s. 62), se zdá být ve vztahu k předchozí interpretaci velmi málo a není ani žádným objevným zjištěním. Jestliže si v úvodu autorka vytkla za cíl změnit strohé hodnocení Nebeského jako méně známého a nijak významného básníka, zůstala v tomto ohledu na půli cesty. Obrat, který k vyjádření svého záměru používá (když se řekne česká poezie 19. století, Nebeský by se měl „vybavit lidem“ stejně rychle jako K. H. Mácha, srov. s. 8), nadto ukazuje, že autorčin styl je zatížen sklonem k hovorovosti a mnohdy působí velmi neobratně. I to místy bohužel devaluje jinak nápaditě koncipovanou a analyticky poměrně přesvědčivou práci.

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

V Českých Budějovicích 21. 5. 2019



.....
podpis oponenta bakalářské práce

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------