

Posudek bakalářské práce

Autor/ka práce a studijní obor: Lenka Žouželková, Bohemistika

Název práce: Tři podoby železniční novely: Neruda, Lier, Geisslová

Vedoucí bakalářské práce: Prof. PhDr. Dalibor Tureček, DSc.

	HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE	A	B	C	N	NN
1	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce	x				
2	Formulace cílů práce a jejich splnění	x				
3	Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)		x			
4	Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)		x			
5	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace		x			
6	Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu					
7	Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)		x			
8	Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)	x				

A = výborně	B = velmi dobře	C = dobře	N = nelze hodnotit	NN= nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	-----------------

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Práce kolegyně Žouželkové vznikala takřka zcela samostatně, je tedy zrcadlem jejích odborných kompetencí od roviny analýzy literárního textu přes interpretaci až po stylisticko-rétorickou stránku věci. Především, že ve všech uvedených parametrech její výkon splňuje požadavky kladené na kvalifikační práce tohoto typu a autorku ukazuje jako talentovanou studentku. Případná soustavnější spolupráce se školitelem (a dodejme, že její absence nebyla způsobena svévolí uchazečky, nýbrž jejími zdravotními a životními peripetemi) by bývala mohla přinést jistou přidanou hodnotu co do myšlenkové koncepce a utřídění spisu a snad i v interpretačních jednotlivinách a při návycích jazykového zpracování.

Tak hned vstupní partie práce je věnována problematice krajiny, ale logicky by tu měl stát pasus věnovaný železnici, který najdeme až od strany 18. Motivy železnice totiž nemusely být nutně vázány jen na topos krajiny, potencionálně v sobě nesly klíčový význam industrializace, změn životního tempa, sociálních i kulturních posunů (což vše autorka dále registruje) – tím se upínaly jiným než primárně „krajinným“ směrem, ačkoli snad krajina mohla hrát v tom kterém textu důležitou roli. Bylo by tu ale dobré postupovat odspodu, od analýzy, k případným zobecňujícím závěrům, kterými se práce otevírá. Na druhou stranu ale příslušné stránky přesvědčivě ukazují, že slečna Žouželková svede samostatně pracovat se sekundární literaturou, kriticky ji hodnotit a pořádat myšlenky do logických struktur. Přesto mi přijde nadbytečné parafrázovat celý spis Martina Tomáška z roku 2016 – nijak se tím nepřispívá k vlastním analýzám, obsažených v následujících kapitolách práce (tu také páně Tomáškův spis mizí jak z výkladu, tak i z citačního aparátu). Smysluplnější je přehled

různorodých literárních obrazů železnice, který uchazečka utváří také oporou o stávající literaturu předmětu, zejména o práci Vladimíra Macury.

Jádrem práce je analýza a interpretace tří beletristických textů. Počíná se Nerudovými Trhany a povídkou Cassandra téhož autora. Bylo by zde možno doporučit ještě další literaturu předmětu, zejména Hamanovu knihu Neruda prozaik. Pohledy na Nerudovo dílo jsou ale dnes již tak různorodé a obsáhlé, že by je v rámci bakalářské práce jen těžko možné se s nimi vyrovnat. Důležité je, že kolegyně svedla postihnout klíčové narativní kategorie (profil postav, fokusace, autorský postoj), sémantiku textu uspořádala podle klíčových kategorií (společnost, vesnice, město, komunita trhanů) a dospěla i k etickému jádru Nerudovy prózy. Zde, jakož i v dalších výkladech, prokázala kolegyně Žouželková především spontánní cit pro beletristický text, pro jeho specifické kvality a zejména pro jeho povahu hry o postoje, pocity a očekávání čtenáře.

Pasáže věnované prózám Lierovým jsou pohříchu spíše popisné, lpí na toku dějové linky a méně sestupují do nitra struktury textu a jeho komunikačních strategií (zejména v případě povídky Hop-lá!). Přesto uchazečka svedla postihnout hlavní zaměření Lierových železničních novel - akcent na sociální a národní problematiku. Třetí část, věnovaná textům Irmy Geisslové, svede těžit z předchozí práce, je ku prospěchu věci postavena na porovnání s Nerudou a Lierem. Šlo by tu snad ještě zřetelněji postihnout vnitřní napětí textů mezi autorskou malebnou obrazností a groteskním pojetím jednotlivých figur, mezi sociálním a humanitním ideálem a životní realitou. Poměrně obsáhlý závěr práce přináší nejen resumé již řečeného, ale svede se kupříkladu dotknout i problematik literárních směrů (romantická povaha některých postav Lierových). Pro obhajobu bych si dovolil položit otázku: jak by bylo možno sledovaný segment textů hodnotit z hlediska realismu?

Jazyk a styl práce jsou nejen korektní, ale místy zdařile a přiměřeně metaforické, kolegyně Žouželková se tu jeví jako kultivovaná a nadaná stylistka s citem pro výraz i jeho míru, čímž dosti vybočuje z úzu dnešní generace studentů bakalářského stupně. Ale přesto budiž podotknuto jako pars pro toto. Genitiv substantiva křest korektně zní křtu, nikoli křestu (s. 54) - tu se vzpírá i poměrně nespolehlivý jazykový korektor wordu, natož cit bohemistův. Shoda podmětu s přísukem velí v obratu „aby se vlaky nesrazily“ ypsilon, nikoli iotu (s. 72). Zkratka jména autorky IG (a autorů dalších) také snad patří do přípravných konceptů nikoli do definitivního znění práce (s. 74, 79 a jinde, zejména v sumáři výsledků). Obrat „skrze autorovy vložené myšlenky“ (s. 89) bych změnil užitím předložky „prostřednictvím“, případně pomocí vazby s instrumentálem.

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

V Českých Budějovicích 12. 8. 2019



.....
podpis vedoucího bakalářské práce

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

