

# Filozofická fakulta Jihočeské univerzity, Ústav bohemistiky

## Posudek bakalářské práce

**Autor/ka práce a studijní obor:** Nikola Hojková, Bohemistika

**Název práce:** Dvojí svět pohádek Jana Drdy a Jana Wericha

**Oponentka bakalářské práce:** PhDr. Věra Pospíšilová

| HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE |  | A | B | C | N | NN |
|-------------------------|--|---|---|---|---|----|
| 1                       | Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce  |   | x |   |   |    |
| 2                       | Formulace cílů práce a jejich splnění  |   | x |   |   |    |
| 3                       | Koncepce a struktura práce<br>(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)  |   | x |   |   |    |
| 4                       | Práce s literaturou/ s prameny<br>(stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace) | x |   |   |   |    |
| 5                       | Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace  |   | x |   |   |    |
| 6                       | Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu   | x |   |   |   |    |
| 7                       | Formální stránka práce<br>(grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)   |   |   | x |   |    |
| 8                       | Formální stránka práce<br>(citační praxe a bibliografické odkazy)  | x |   |   |   |    |

|             |                 |           |                    |                  |
|-------------|-----------------|-----------|--------------------|------------------|
| A = výborně | B = velmi dobře | C = dobře | N = nelze hodnotit | NN = nevyhověl/a |
|-------------|-----------------|-----------|--------------------|------------------|

### Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Téměř polovina bakalářské práce se zabývá teorií pohádek; studentka cituje nebo parafrázuje různé autory, ale zapomíná přidat vlastní stanovisko k poněkud nepřehledné problematice. Naopak medailonky obou autorů by bylo vhodnější podat vzhledem k malému rozsahu více faktograficky. Ve stěžejní části práce studentka komparuje Drdovy České pohádky a Werichovo Fimfárum, aniž by zdůvodnila svůj výběr, podle zvoleného schématu. Zde prokázala schopnost samostatně, pečlivě a tvůrčím způsobem pracovat s textem.

Pečlivost naopak chybí stylistické a pravopisné části bakalářské práce, studentka volně zachází s psaním velkých a malých písmen i interpunkcí, nedůsledná je v používání kurzívy. Uvádím několik příkladů: ...Apuliem, nikoli „Apulusem“, na s. 12 ...se ve své práci snažili, nikoli „snažily“ ( nevyj. podmětem jsou sběratelé pohádek ), na téže straně studentka užívá formulace v odborném textu nevhodné nebo neobratné “ ...autoři jsou zděšení podobou folklorních příběhů“, opět jsou zděšení na s. 32, ale také

„jim leželo v hlavě“, jiní byli „potrestaní ve formě vězení“. Polemizovat, a to velmi úspěšně, bych mohla s tvrzením „Až v době národního obrození se rozvíjí český jazyk a literatura“. Co např. doba humanismu? Na s. 13 a 41 odmítá studentka uznat existenci přídavných jmen přivlastňovacích a uvádí spojení „Drdovi pohádky“ a „Erbenovi postavy“, místo Drdovy a Erbenovy, dále „kraj Drdy“ místo Drdův kraj či kraj Jana Drdy, „ženy nenasytnost“ místo ženina nenasytnost a k jihočeskému původu autorky odkazuje tvar „vypravěčovo“ seberealizace místo vypravěčova. Na s. 35 „čas nehraje roly“. Je zásadní významový rozdíl mezi podmětem a podnětem ( s. 23). Studentka by měla vysvětlit význam termínu aluze v souvislosti s Werichovou pohádkou O rybářovi a jeho ženě. In margine připomínám, že některé Werichovy pohádky čerpají z knížek lidového čtení.

Práce je přes uvedené výtky nesouvisející s jejím obsahem zajímavá a podnětná, a proto ji doporučuji k obhajobě.

**Navrhovaná klasifikace: velmi dobře**

V Českých Budějovicích 15. srpna 2019



.....  
podpis oponentky bakalářské práce

|                     |         |             |       |           |
|---------------------|---------|-------------|-------|-----------|
| Stupeň klasifikace: | výborně | velmi dobře | dobře | nevyhověl |
|---------------------|---------|-------------|-------|-----------|