

Filozofická fakulta Jihočeské univerzity, Ústav bohemistiky

Posudek bakalářské práce

Autor/ka práce a studijní obor: Timea Klatovská, Bohemistika

Název práce: Reprezentace doby a proměn literární řeči na přelomu 19. a 20. století v časopisech *Obzory* a *Moderní život*

Oponent bakalářské práce: Mgr. Veronika Faktorová, Ph.D.

HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE		A	B	C	N	NN
1	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce			x		
2	Formulace cílů práce a jejich splnění			x		
3	Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)			x		
4	Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)			x		
5	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace			x		
6	Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu			x		
7	Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)			x		
8	Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)		x			

A = výborně	B = velmi dobře	C = dobře	N = nelze hodnotit	NN = nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	------------------

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Přestože název práce i její úvodní kapitola slibují hlubší analýzu obsahu dvou krátce trvajících, avšak reprezentativních modernistických časopisů *Obzory* (1905-1906) a *Moderní život* (1902-1903) předložený výsledek je spíše rešeršní než interpretační povahy. Autorka svedla adekvátně rozčlenit a popsat náplň obou časopisů a podrobně představit jejich ne vždy známé přispěvatele, vřazení získaného materiálu do dobových uměleckých, příp. společenských souvislostí je však často vágní a místy i nepřesné. Podíl na tom patrně měla především jen malá obeznámenost autorky s odbornou literaturou k danému tématu (k období Moderny jsou prakticky využity pouze dvě publikace diskutabilního charakteru, a to středoškolská příručka *Česká literatura od počátku k dnešku* a poněkud překvapující *Dějiny české literatury. Česká literatura mezi socialismem a undergroundem 1945-1959*).

Zachycený materiál přitom otevírá řadu podnětných otázek, které by mohly být položeny a zodpovězeny. Kupříkladu výčet recenzí uveřejněných v *Moderním životě* (s. 16) dobře ukazuje, jaký typ prózy, české i evropské, vyhovoval vkusu redaktorskému kruhu časopisu; nedílná součást obou časopisů, kresby a linoryty, které autorka eviduje na s. 27, demonstrují intermediální přesah tématu; dobře zvolený výběr reprezentativní tvorby obou časopisů, zastoupený poezií Pavla Skřivana a povídkou Rudolfa Těsnohlídka, vyzývá ke srovnání uměleckých postupů dekadence a impresionismu/ symbolismu, případně jejich vztahu k sociálně kritickým námětům, atd.

K chabé analytické stránce práce se bohužel přidává i nepřilíš dobrá stránka stylistická a pravopisná: autorka opakovaně chybí ve shodě (srov. hned několik případů na s. 14, s. 16), často se objevují věty s nejasným podmětem nebo chybné užívání jmen (Emanuel šl. Lešehrad = Emanuel Lešehrad, vlastním jménem Josef Maria Emmanuel Lešetický z Lešehradu; Gabriel D'annunzio = Gabriele d'Annunzio, Francesca da Rimini = Francesca da Rimini atd.).

Přes uvedené výhrady oceňuji odvedenou rešerši dnes spíše obtížně dostupných a méně známých periodik, které dobře přibližují dobovou literární i kulturní situaci.

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: dobře

V Českých Budějovicích 12. 8. 2019



.....
podpis oponenta bakalářské práce

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------