



## Posudek oponenta diplomové práce

**Katedra:** Katedra obchodu a cestovního ruchu

**Student:** Bc. Lada Bakrlíková

**Studijní obor:** Obchodní podnikání

**Název diplomové práce:** Využití Souboru lidových staveb Vysočina (expoziční celek Veselý Kopec) v produktech cestovního ruchu

**Oponent diplomové práce** PhDr. Ilona Vojancová

**Povolání oponenta:** vedoucí správy SLS Vysočina

### Hodnocení práce:

**Volba tématu práce a její význam:** (2) vhodné a významné téma

Komentář: Muzea v přírodě jsou i v ostatních evropských zemích vnímána jako významná pro rozvoj cestovního ruchu dané oblasti. V České republice se muzea v přírodě snaží připravovat aktivizační programy, ale často chybí návaznost na požadavky cestovních kanceláří a různých skupin obyvatel. V tomto směru je zvolený námět předkládané diplomové práce zajímavý.

**Formulace cílů práce:** (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Diplomantka dokázala cíle své práce konkretizovat a dobře formulovat.

**Metodika zpracování:** (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: Je škoda, že diplomantka nemohla (vzhledem k termínu zadání diplomové práce) provést obsáhlejší dotazníkové čtení. Díky omezenému času toto šetření provedla pouze u dvou programů, které se svým charakterem významně liší. Navíc tak nemohla komplexně postihnout všechny aktivizační programy, které SLS Vysočina svým návštěvníkům nabízí.

**Práce s daty a informacemi:** (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Se získanými daty diplomantka pracovala správně. Je škoda, že jich diplomantka nemohla získat více (viz předcházející bod).

**Celkový postup řešení:** (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: V rámci daných možností autorka předkládané práce postupovala správně.

**Teoretické zázemí autora:** (3) autor nevedl žádné významné autory, ale zná teorii dané problematiky

Komentář: Autorka, bohužel, v oblasti problematiky prezentace lidové kultury v muzeích v přírodě a jejich poslání v oblasti prezentace kulturního a historického dědictví nevedla a nevyužila zásadní práce.

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Práce s použitou literaturou v rámci předkládané diplomové práce je správná.

**Úroveň jazykového zpracování:** (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Zvolené jazykové prostředky jsou adekvátní, standardně používané.

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Autorka ve stylizaci formulací v předkládané práci prokázala, že má dostatečný pojmový aparát, který dokáže vhodně používat.

**Formální zpracování - celkový dojem:** (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

Komentář: Domnívám se, že práce je po formální stránce v pořádku, mám z ní výborný dojem.

**Splnění cílů práce:** (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Komentář: Vzhledem k omezenému času na získání vlastních podkladů nedošlo k naplnění některých cílů práce: především autorka nemohla provést dostatečnou analýzu současného stavu expozičního celku Veselý Kopec. Nemohla postihnout činnost této expozice lidového stavitelství v přírodě komplexně nejen v oblasti výčtu nabízených programů, ale i jejich dělení z hlediska charakteru. Nemohla provést ani dostatečnou analýzu dosavadního zaměření programů na určité cílové skupiny, rovněž nemohla postihnout ani další roviny působení muzea v přírodě (poradenské služby například v oblasti lidového stavitelství, ochrany staveb apod.) a jejich případného využití směrem k veřejnosti. tato skutečnost však byla především způsobena omezeným časem, který autorka mohla studiu a terénnímu šetření věnovat.

**Formulace závěrů práce:** (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Získané výsledky autorka dokázala jasně formulovat v závěru práce.

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Komentář: Z pohledu SLS Vysočina je přínosem návrh práce s výši vstupného a jeho využití v propagaci dalších expozičních celků. Zajímavý je také návrh zaměřit se cíleně na práci s handicapovanými návštěvníky.

### **Celkové hodnocení práce:**

**Návrh hodnocení práce známkou:** velmi dobře

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

### **Otázky k obhajobě:**

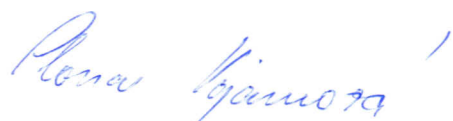
Otázka 1: Jaké další cílové skupiny návštěvníků by bylo, dle mínění diplomantky, vhodné oslovit konkrétními programy?

Otázka 2: Jakým způsobem zlepšit kontakt s cestovními kancelářemi?

***Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:***

Nemám.

***Datum:*** 02. 05. 2008

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Rostislav Jirák".

***Podpis oponenta diplomové práce:***