

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Filozofická fakulta
Ústav věd o umění a kultuře

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce a studijní obor: **Helena Hrušová, Dějiny umění**

Název práce: **Fotograf František Dvořák (1932-1986). Život a dílo.**

Oponent práce: **Mgr. Filip Šenk, Ph.D.**

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Bakalářská práce Heleny Hrušové je zaměřena monograficky, sleduje život a dílo jednoho (polo)amatérského umělce – fotografa Františka Dvořáka, jehož dílo vzniklo v době totalitární vlády komunistické strany. Nezmiňuji tento fakt hned v úvodu náhodou. Autorka sama totiž v práci provádí rozdvojení tvorby na volnou a oficiální. První je soustředěna na vyjádření intencí samotného autora, druhá sleduje režimem nadiktované a kontrolované zakázky. Větší důraz je v práci kladen na volné dílo, protože se nachází zcela mimo širší povědomí veřejnosti. Chvályhodným cílem je proto vytvořit pravdivý obraz fotografa Františka Dvořáka.

Rozdělení díla se jeví jako zdánlivě logické, ovšem vytváří přílišnou schematičnost. Nakonec v práci je také několikrát napadeno. Právě proto by bylo naopak smysluplné, kdyby se studentka zaměřila na bližší porovnávání a analyzování shod a rozdílů vizuálních strategií v odlišných cyklech. Díky tomu by se odhalily spojitosti a byly také jasně pojmenovány rozdíly přístupů, včetně třeba bližšího prozkoumání a uplatňování idejí socialistického realismu ve fotografii. Bylo by vhodné, kdyby sledování tvorby, se nesoustředilo primárně na spojení života a díla, ale nabídlo čtenáři hlubší porozumění práce autora. Ovšem je třeba vzít v úvahu, že jde o bakalářskou práci, kdy sebrání a utřídění materiálu samo o sobě je dostačující. Doporučuji však, aby v dalším kroku přišla naznačená analýza a hlubší kontextualizace, tím myslím především právě vztah oficiální vizuální kultury a volného umění obecně v době totality.

Právě individuální osudy umělců mohou pomoci zpětně pochopit lépe onu dobu, protože ukazují komplexní situace každodenního života oproti učebnicovým schematizacím. Omezení práce, které si autorka uvědomuje, je v závislosti na orální historii a malé míře možnosti rekonstrukce konkrétních situací, za nichž dílo vznikalo. Lze je do určité míry nahradit metodologickými postupy moderních dějin umění (práce má velmi tradiční pojetí, až příliš konzervativní pro daný materiál). Právě absenci současné teorie a metodologie historie fotografie (hodilo by se využít třeba vizuálních studií) považuji za slabinu práce.

Z práce není jasné, nakolik studentka měla možnost přímo pracovat s pozůstalostí autora: odkazuje se na to, že rodina nemá pozůstalost uspořádanou a nabízí se proto otázka, zda by to nebyl vhodný úkol pro autorku práce?

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou velmi dobře.

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře



.....
podpis oponenta práce

České Budějovice 11. 6. 2019

| | | | | |
|---------------------|---------|-------------|-------|-----------|
| Stupeň klasifikace: | výborně | velmi dobře | dobře | nevyhověl |
|---------------------|---------|-------------|-------|-----------|