

**Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích**

**Filozofická fakulta**

**Ústav věd o umění a kultuře**

## **POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Autor práce a studijní obor: **Kateřina Svatošová**, Dějiny umění

Název práce: **Grafická úprava obálek edice Malá řada světové prózy v letech 1961 – 1971.**

Vedoucí práce: Mgr. Hynek Látal, Ph.D.

### **Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:**

Kateřina Svatošová si na začátku své práce vytkla nemalý cíl, když se rozhodla uměleckohistoricky posoudit vybrané práce designérů českých knižních obálek 60. let minulého století. Relativně malý rozsah bakalářské kvalifikační práce, šíře tématu i autorčin spěch s dokončením textu se na výsledku bohužel projevil neblaze.

Předkládaná práce má jasnou strukturu, takže text postupuje od obecných informací o programu a nakladatelských cílech SNKLU, později Odeonu, přes obecnou výtvarnou charakteristiku grafických realizací obálek až po výběr čtyř - podle autorky nejvýznamnějších - autorů obálek Malé řady. Chtěl bych předem ocenit autorčinu snahu o úplnost právě ve zmapování všech výtvarně podnětných obálek Malé řady, když jako jednu z příloh do závěru práce zařadila kompletní seznam knih v ní vydaných, a to v pojednávaném období mezi lety 1961 až 1971.

Bylo by překvapivé, pokud by tak atraktivní téma dosud zůstalo bez odborného zpracování, takže autorka měla na co navazovat. Při své práci se tak mohla opřít o dvě novější publikace (z let 2016 a 2017), které se však zjevně hlubšímu rozboru výtvarného pojetí obálek vyhnuly. Oporu a inspiraci autorce dále poskytly dvě relativně starší kvalifikační práce vzniklé v Brně a v Olomouci. Žádný z textů však zjevně autorku nepodnítl k některým hlubším otázkám, které se tváří v tvář zvolenému tématu otevírají a které by z předkládané práce mohly případně učinit metodologicky inspirativní a poučný text.

Za zdařilé považuji úvodní přehledové kapitoly, které čtenáři poskytují základní potřebný vhled do fungování nakladatelství a jeho proměn v závislosti na politických okolnostech.

Zároveň se výše naznačených otázek dotýkají, takže by čtenář mohl očekávat, že se jejich dořešení dočká v druhé, „analytické“ části práce. Těmito otázkami mám na mysli především širší problém pomyslného souboje vizuality doznívajícího socialistického realismu a abstraktních tendencí ve výtvarné produkci, s níž se mohl tehdejší československý občan setkávat nejen v galeriích, ale právě mnohem spíše v tzv. užitě tvorbě. Z toho pak vyplývají otázky, týkající se projevu vybraných umělců v jejich volné a právě tzv. užitě tvorbě. Bohužel, tuto problematiku autorka předkládané práce zvládla analyzovat jen nedostatečně a celkově povrchně. Ani výběr tvůrců, jejichž návrhy obálek jsou popisovány, není zcela jednoznačně vysvětlen. Oceňuji, že se autorka pokusila o částečnou genderovou vyváženost, když vybrala tři umělce-muže a dvě umělkyně-ženy. Z pěti tvůrců jsou pak tři jména součástí obecně sdíleného kánonu dějin českého poválečného umění (Sekal, Kotík, Puchnarová), dvě zbývající (Jiří Svoboda, Eva Svobodová) dle mého povědomí nikoliv. Má otázka však nesměruje na kánon, ale na příležitost právě z toho zdánlivého kontrastu vytěžit zajímavý metodologický postup ve srovnání dopadu díla „kanonických“ i „nekanonických“ tvůrců na podobu obecně konzumované vizuality vybraného období. Jak ovšem autorka částečně naznačila, soubor knižních obálek se mohl stát pomyslnou soukromou mikrogalerií projevů nezobrazivých tendencí, které se ve velkých formátech do galerií dostávaly jen obtížně nebo vůbec. Jednotliví autorkou vybraní tvůrci by se přitom mohli stát pomyslnými zástupci těchto poměrně rozmanitých tendencí. Ani tuto příležitost autorka plně nevyužila.

Bakalářskou práci Kateřiny Svatošové hodnotím jako myšlenkově poněkud průměrný a především ve spěchu sestavený výkon, což je škoda. Z technického hlediska je možné textu vytknout občasnou odlišnou a tedy poněkud matoucí barevnost textu či nemnohé gramatické chyby a stylistická přehlédnutí. Vzhledem k náročnosti úkolu však práci doporučuji k obhajobě.

**Navrhovaná klasifikace: velmi dobře**



.....  
podpis vedoucího/oponenta práce

V Českých Budějovicích, dne 23. ledna 2019

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------