

Filozofická fakulta Jihočeské univerzity, Ústav bohemistiky

Posudek bakalářské práce

Autor/ka práce a studijní obor: Kristýna KUDIELKOVÁ, Bohemistika

Název práce: OIKONYMA A ANOIKONYMA NA ROKYCANSKU

Vedoucí/oponent bakalářské práce: doc. PhDr. Marie Janečková, CSc.

HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE		A	B	C	N	NN
1	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce		x			
2	Formulace cílů práce a jejich splnění			x		
3	Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)			x		
4	Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)			x		
5	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace			x		
6	Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu			x		
7	Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)		x			
8	Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)			x		

A = výborně	B = velmi dobře	C = dobře	N = nelze hodnotit	NN = nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	------------------

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Tématem bakalářské práce Kristýny Kudielkové jsou místní a pomístní jména na Rokycansku. Materiál získala vlastním terénním výzkumem a prostřednictvím dotazníku v několika obcích v okrese Rokycany. Za cíl práce si stanovila shromáždění a rozbor vybraných pomístních jmen v obcích na Rokycansku (*Pavlovsko, Hrádek u Rokycan, Dobřív, Mirošov, Kamenný Újezd a Rokycany*). Předmětem analýzy je však pouze roztřídění pomístních jmen podle příslušnosti k obcím a dále se autorka zabývala tříděním PJ podle počtu slov v názvu a názvy předložkovými.

Výklad je poněkud chaotický, nepřesná je také terminologie. Obsáhle popsané významové třídění PJ podle V. Šmilauera není v praktické části využito. Autorka zařadila třídění PJ na přímá a nepřímá, jednoslovná a víceslovná podle L. Olivové-Nezbedové. Vysvětlila i PJ předložková, jež se v praktické části pokusila rozčlenit a charakterizovat. Na s. 24 hodnotí frekvenci PJ, ale naprosto zmateně působí citace pod čarou, od s. 23 přeházené a neodpovídající indexům v textu až do strany 25. Kapitola 2.7 Vývoj české oikonymie je nadbytečná a nepřispívá k zaměření práce, rovněž ani názvotvorná charakteristika oikonym, z níž využila informaci o nejtýpčtějším formantech českých oikonym.

Shromážděný materiál analyzovala jen zčásti. Graficky znázornila distribuci předložek v předložkových názvech: nejvíce je zastoupena předložka *u*, po ní *na*, dále *pod*, *v*, *za*, minimálně předložky *nad* a *k*. V dalším rozboru nepokračovala. Nabízí se využití modelové klasifikace pomístních jmen

(vztahověmodelové a strukturální analýzy PJ) Jany Pleskalové navazující na modelovou klasifikaci vlastních jmen místních Rudolfa Šrámka. Místo toho obrátila pozornost k místním a pomístním jménům zařazeným do pověstí na Rokycansku (s. 52–60), např. o původu jmen *Dobřív* a *Strašice*, o mlýnu *Melmatěj*, *Vydřiduch*, *Vinckova cesta* aj. Neuvádí však zpočátku zdroj těchto pověstí, teprve na s. 56 je poprvé zmíněn.

Práce neobsahuje závažné pravopisné chyby, ale vyskytují se prohřešky proti některým vazbám, příp. vybočení z vazby (např. ... *jaký popud byl na vzniku daného pomístního jména*, s. 52 aj.). Některé překlepy a nedostatky jsou patrně způsobeny chvatem (s. 53); *podněcuje otcovu* místo náležitého *sestřinu nenávisť*; *byla přírodou rozčarována* místo *očarována* (s. 54), *pod velkým nátlakem* (s. 55), *podivný smích* (s. 58); podobně na ss. 59, 60, 61, 62). Seznam literatury není sestaven v souladu s citační normou, je neuspořádaný a chybí v něm položka citovaná v textu pod čarou (Königsmark 1940).

V závěru autorka shrnuje počet toponym, zdůvodňuje, proč se do sběru jmen pustila. Škoda, že nebyla provedena důkladnější analýza shromážděného materiálu, že zohlednila pouze kritérium množství, formální třídění na jména jednoslovná, dvouslovná a víceslovná. Nepotvrdil se jí předpoklad, že pro hornatou oblast jsou typické určité předložky. Ačkoli přidala pověsti o PJ s lidovou etymologií, nedokázala využít pracně shromážděný materiál k hlubší analýze. Předmětem budoucí diplomové práce by se měla stát poučenější analýza pomístních jmen s využitím osvědčené modelové klasifikace.

Bakalářskou práci i přes uvedené připomínky doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: dobře

V Českých Budějovicích 10. června 2019



.....
podpis oponenta bakalářské práce

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------