

Filozofická fakulta Jihočeské univerzity, Ústav bohemistiky

Posudek bakalářské práce

Autor/ka práce a studijní obor: Kristýna Kudielková, Bohemistika

Název práce: Oikonyma a anoikonyma na Rokycansku

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Michaela Křivancová, Ph.D.

	Hodnocené aspekty práce	A	B	C	N	NN
1	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce		x			
2	Formulace cílů práce a jejich splnění		x			
3	Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)	x				
4	Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)			x		
5	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace		x			
6	Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu			x		
7	Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)			x		
8	Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)			x		

A = výborně	B = velmi dobře	C = dobře	N = nelze hodnotit	NN = nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	------------------

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Studentka si pro svou BP vybrala sběratelský (nikoliv tvůrčí) typ práce a s tímto cílem také k práci přistupovala. Tomu odpovídá zvolená tematika BP: **Oikonyma a anoikonyma na Rokycansku**. V tomto typu kvalifikační práce se zdá být sběratelsky zaměřený přístup dostačující.

V teoretické části práce byla představena onomastika jakožto věda a detailnější pozornost pak byla věnována zejména jedné její subdisciplíně, toponomastice (nauce o vlastních jménech zeměpisných), a jejímu členění podle Šmilauera a dále podle Olivové-Nezbedové.

Praktická část práce vychází z terénního výzkumu a z dotazníkového šetření motivovaných cílem sestavit inventář jmen místních a pomístních na Rokycansku. Vybráno bylo celkem 6 obcí (Pavlovsko, Hrádek u Rokycan, Dobřív, Mirošov, Kamenný Újezd a Rokycany), u nichž byla přehledně představena jejich historie a památky, jimiž vynikají a k nimž byla následně přiřazena sesbíraná jména místní a pomístní. Zajímavým bonusem je uvedení pověstí vysvětlujících význam některých místních a pomístních názvů.

- Práce je vhodně strukturovaná, kapitoly jsou vyvážené, rozsah práce odpovídá požadavkům.
- Záslužnou částí BP je samotný inventář místních a pomístních jmen na Rokycansku.
- Po obsahové i formální stránce však bakalářská práce vykazuje známky chvatu, které tak, bohužel, snižují její kvalitu. Je škoda, že práce nebyla před samotným odevzdáním předložena k finální kontrole, řadě přetrvávajících formálních nedostatků (oproti dřívějším verzím práce) by se tak dalo předejít.

- v úvodu avizované zaměření na teorii J. Pleskalové (o hojném výskytu víceslovných pojmenování v nížinných oblastech) v předložené verzi BP chybí; jistá komparace vlastních výzkumů a tvrzení J. Pleskalové je představena až v samém závěru práce;
- čísla poznámek pod čarou neodpovídají v některých případech číslům v textu odkazujícím na tyto poznámky (s. 23, 24, 25);
- neúplný seznam citované literatury (př. Kosmas; Černý a Váša: Moravská jména místní);
- nejednotné odsazení odstavců napříč celou BP;
- chybné umístění mezer (např. s. 33, 35, 36, 49) či dokonce nefunkčně vynechaná půlstránka (s. 12) vzhledem k navazujícímu textu na stránce následující;
- množství interpunkčních chyb, ojediněle i překlepy (s. 35)

- Dotazník obsahuje položky, které nejsou nijak relevantní pro samotný cíl BP (pohlaví a věk respondentů), potenciál jiných položek je využit až v samém závěru práce namísto očekávaného a jistě žádoucího shrnutí praktické části BP (které v práci chybí).

Bakalářskou práci i přes výše uvedené výtky **doporučuji** k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: dobře

V Českých Budějovicích 22. 5. 2019



.....
podpis vedoucího bakalářské práce

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------