

Posudek bakalářské práce

**Autor/ka práce a studijní obor: Jan Lassner, Bohemistika**

**Název práce: Obraz českých dějin v historických pověstech Augusta Sedláčka a Aloise Jiráska**

**Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Veronika Faktorová, Ph.D.**

HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE		A	B	C	N	NN
1	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce	x				
2	Formulace cílů práce a jejich splnění	x				
3	Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)	x				
4	Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)	x				
5	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace	x				
6	Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu	x				
7	Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)		x			
8	Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)	x				

A = výborně	B = velmi dobře	C = dobře	N = nelze hodnotit	NN = nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	------------------

**Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:**

Předložený text po mém soudu výrazně překračuje běžnou úroveň bakalářské práce. Jan Lassner v ní prokázal nejen schopnost důkladné komparace dvou koncepčně odlišných děl podobného žánru i látky, ale i porozumění pro širší literární, kulturní či teoretický kontext tématu. V posledně jmenovaném bodě by však bylo možné konstatovat, že úsilí osvětlit podstatu mýtu, historie a historické beletrie a postihnout, jaké jsou mezi nimi souvislosti či naopak rozdíly, působí značně redundantně. První kapitole by evidentně prospěl menší záběr, než jakého se autor odvážil. Daná problematika je totiž extrémně široká a týká se nejrůznějších vědních disciplín (například jen mýtus lze sledovat v pojetí strukturální antropologie, kulturních studiích, etnologie, religionistiky, literární vědy atd.). Seznam četby dokládá, že Jan Lassner toto reflektuje a touží zohlednit, ale právě proto zůstal jeho teoretický úvod jen náčrtem (jistě i kvůli rozsahu a povaze práce). Pro potřeby zadání by přitom bylo dostatečné, pokud by autor shrnul práce Haydena Whitea na dané téma, s nimiž byl obeznámen.

Uvedený teoretický výklad zároveň není zcela přesvědčivě spojen s následující analýzou vybraných textů, respektive se kvůli jeho rozsahu již nedostává prostoru na prohloubení této analýzy, například ve smyslu srovnání dalších historických a mytologických látek, které Sedláček a Jirásek využili paralelně (jaké by k tomu byly vhodné, by Jan Lassner mohl doplnit v rozpravě při obhajobě své práce).

Práci by prospěla také výraznější střízlivost a věcnost projevu, Jan Lassner vládne sice velmi kultivovaným, zároveň však značně obrazným stylem, který vzhledem k odborné povaze textu působí mnohdy nepatřičně. Problémem je i sklon k rétorickým klišé a floskulím.

Vznesené výtky však nezabraňují tomu, aby práce byla hodnocena jako vynikající.

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě.

**Navrhovaná klasifikace: výborně**

V Českých Budějovicích 20. 5. 2019



.....  
podpis vedoucího bakalářské práce

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------