

Posudek na bakalářskou práci Dominiky Pivkové

Užívání časů minulých na území Mexika (srovnávací studie)

(Filozofická fakulta JU, České Budějovice 2019, 75 stran)

Tématem bakalářské práce Dominiky Pivkové je srovnávací analýza užívání časů minulých na území Mexika. Hned v úvodu svého posudku bych ráda zdůraznila, že diplomantka k danému diplomnímu úkolu již od začátku přistupovala velmi svědomitě, což se nakonec odrazilo na velice pozitivním dojmu, který z její práce mám. Téma, kterým se autorka ve své práci zabývala, není jednoduché, byť tak na první pohled může působit. Četná úskalí skýtá již samotné uchopení po stránce teoretické, komplikované jednak odlišnou provázaností aspektuálně temporálních vztahů ve španělštině oproti češtině a dále i existencí obrovského množství primární literatury na téma slovesných časů. V neposlední řadě je třeba uvést, že i samotné vysvětlení motivace, proč mluvčí v rámci jednoho jazyka tíhnou k odlišnému vnímání funkcí jazykových prostředků, jimiž disponují pro vyjadřování temporálních významů, není ani pro zkušeného lingvistu jednoduché. Jsem proto ráda, že diplomantka svoji práci pojala více pragmaticky a soustředila se pouze na kvantitativní vymezení a frekvenci užívání dvou časů minulých (jednoduchý a složený čas minulý) na území Mexika, což jí její dosavadní lingvistická průprava plně umožnila.

Ke svému diplomnímu úkolu přistoupila zodpovědně, což se projevuje v obsahové vyváženosti a provázanosti obou částí - jak části teoretické, tak části praktické. Autorka k danému tématu prostudovala velké množství literatury a jsem ráda, že se snažila omezit pouze na ty informace, které s jejím diplomním úkolem přímo souvisely: funkce slovesných časů s ohledem na časy minulé a problematika užívaného názvosloví, v němž se může často odrážet i centrální funkce, která je s daným časem nejčastěji spojována (RAE-ASALE, Borrego Nieto et allí, Černý). Krátce se zmiňuje i o odlišných funkcích slovesných časů v Latinské Americe (Quesada Pacheco). V praktické části se autorka zabývá kvantitativní analýzou užívání jednoduchého a složeného času minulého, při níž vychází z dat obsažených v jazykových korpusech (Corpes XXI a Araneum Hispanicum Maius). Užití daných časů přitom dává do přímé souvislosti se současným souvýskytem vybraných časových adverbíí, což jí umožňuje přesněji vymezit vzorek jazykových dat, které bude analyzovat. Použitou metodologii hodnotím jako správnou – pozor jen na místy příliš mechanicky vyvozované závěry – např. str. 59 příklad 3 – vzhledem k tomu, že časový údaj zde není ve funkci příslovečného určení času, domnívám se,

že jeho užití je pro motivaci užití minulého času v rámci této promluvy irrelevantní. Mohla by se k tomuto diplomantka případně vyjádřit během obhajoby? Přínos práce vidím zejména v tom, že diplomantka prokázala schopnost ověřovat teoretické poznatky na konkrétním jazykovém materiálu, prokázala i schopnost práce s jazykovými korpusy, přičemž ověřila, jaké jsou možnosti a meze těchto nástrojů při studiu slovesných časů.

Po jazykové stránce nemám žádné vážnější připomínky, práce je psána v češtině, má i velmi pěknou úpravu grafickou. Upozorňuji jen na drobnosti: str. 18, 16, 35 – spojení dvou slov v jedno.

Závěr: Závěrem konstatuji, že práce Dominiky Pivkové vyhovuje požadavkům na bakalářské práce kladeným. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím jako **výbornou**, s tím, že výsledná známka bude stanovena na základě obhajoby.

V Českých Budějovicích, 30. května 2019

PhDr. Jana Pešková, Ph.D.

