

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Filozofická fakulta
Ústav česko-německých areálových studií a germanistiky



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní obor:	Česko-německá areálová studia
Akademický rok:	2018/2019
Název práce:	Prezidentské volby v Rakousku a ČR ve vzájemném srovnání
Autor/ka práce:	Kateřina Horehled'ová
Vedoucí práce:	PhDr. Miroslav Šepták, Ph.D.
Oponent/ka práce:	Mgr. David Hubený, Ph.D.

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)	1	2	3	4	Nelze hodnotit
	Stanovení cíle/hypotéz/výzkumných otázek a míra jejich naplnění		X		
Použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu	X				
Faktická, věcná a obsahová správnost	X				
Relevantnost tématu v rámci oboru (s ohledem na současný stav výzkumu)	X				
Interpretace výsledků		X			
Formulace závěrů práce			X		
Odborný přínos práce a její praktické využití		X			
Schopnost argumentace a kritického myšlení autora/ky		X			
2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)	1	2	3	4	Nelze hodnotit
	Shromáždění relevantních informací (literatury a ostatních zdrojů)	X			
Provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X				
Grafická úprava textu	X				
Jazyková a stylistická úroveň práce	X				
Práce s odborným jazykem	X				
Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou (správnost a četnost odkazování)	X				
Vhodnost příloh (pokud je práce obsahuje)					X

3. ZÁVĚREČNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Předložená práce si za cíl vytkla ambiciózní cíl srovnat poslední prezidentské volby v Rakousku a České republice. S ohledem na krátkost časového odstupu od popisovaných událostí nemohla autorka využít žádné relevantní archivní materiály, ať již úřední nebo soukromé provenience, tudíž se zákonitě opřela o mediální výstupy uchazečů o prezidentský post, hodnocení pozorovatelů a samozřejmě o příslušnou legislativu. Využití zákona o svobodném přístupu k informacím v této fázi by sice asi bylo zajímavým tahem, leč nikoliv nezbytným.

Pisatelka svoji práci vhodně věcně rozčlenila a srovnávací zrcadlové kapitoly mají i přibližně stejnou délku. Naopak porovnání obou voleb se nachází až v samém závěru a je příliš krátké. Práce navíc zcela postrádá podkapitoly srovnávající či alespoň připomínající dřívější přímé volby, včetně rozebrání důležitého momentu, kdy a proč byla zavedena přímá volba prezidenta v českém prostředí. Bude-li se autorka tomuto tématu věnovat i v diplomové práci, rozhodně by neměla opomenout tento aspekt. Jistým nedostatkem je také příliš krátké a stručné představení kandidátů, jejich programů, odlišností a vzájemných vztahů. Zejména v případě českých kandidátů se přímo nabízí četné otázky, totiž, zda to byli relevantní vyzyvatelé, nebo se jednalo jen o houf volně zaměnitelných antizemanů a jednoho expremiéra známého zdviženým prostředníčkem směrem k parlamentní opozici s blízkým vztahem k soudně odsouzenému Marku Dalíkovi? Vybočoval některý z nich, projevil opravdovou snahu stát se prezidentem (pánem Hradu) a nikoliv jen nevýrazným kladečem věnců? Proč opakovaně uspěl tolik kritizovaný Miloš Zeman? Není to tím, že je právě nezaměnitelný? To jsou otázky, na které by se sice v bakalářské práci hledaly odpovědi jen těžko, ale např. v úvodu mohly zaznít s tím, že studentka se tématu bude věnovat i do budoucna právě s ohledem na položené dotazy.

Věcné nedostatky:

s. 8 – zkratka PSP ČR neznamena Poslanecká sněmovna ČR, ale Poslanecká sněmovna PARLAMENTU ČR;

s. 21 – vrcholem kariéry v předlistopadovém Československu nebyl prezidentský post, nýbrž generální tajemník KSČ, který měl reálně nejvíce moci a vlivu;

s. 21 – Emil Hácha byl prezidentem Česko-Slovenska (Č-SR), což je název platný pro léta 1938–1939, Antonín Novotný a Václav Havel pak Československé socialistické republiky (ČSSR), kdy byl tento název užíván od roku 1960 do roku 1990.

Gramatické a stylistické nedostatky se sice vyskytly, ale v poměrně malém množství a studentka zde odvedla velmi pozornou práci.

Celkově práce splnila všechny náležitosti a autorka prokázala, že umí shromáždit relevantní informace, logicky je seskupit a dojít k určitým závěrům. Výše naznačené chyby a nedostatky jsou v tomto kontextu akceptovatelné a lze se těšit, že v případné diplomové práci čtenář nalezne mnoho zajímavých postřehů k volbám, které – opět – velmi polarizovaly zejména českou, ale i rakouskou, společnost.

Otázky k obhajobě:

- 1) Co měli společného a co rozdílného úspěšní kandidáti na post prezidenta při posledních volbách?
- 2) Jaké výhody a jaké nevýhody spatřujete v přímé volbě prezidenta?

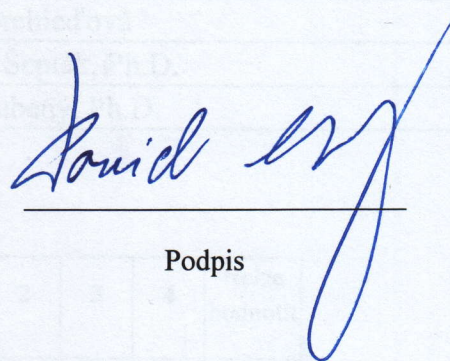
PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI – NEDOPORUČUJI

NÁVRH NA KLASIFIKACI BAKALÁŘSKÉ PRÁCE:

VÝBORNĚ – VELMI DOBŘE – DOBŘE – NEVYHOVĚL/A

30. I. 2019

Datum



Podpis