

## Oponentský posudek bakalářské práce

**Autorka:** Nikola FEJTOVÁ, FF JCU v Českých Budějovicích

**Téma:** *Komparace ekonomické situace Francie a České republiky na základě makroekonomických ukazatelů a jejich postavení v rámci Evropské unie.*

Autorka předkládané bakalářské práce si zvolila téma z ekonomické oblasti s cílem uvedeným v názvu práce, tedy porovnat hospodářskou situaci daných zemí a vyhodnotit ji v kontextu Evropské unie. Práce je tak zejména rešerší a komparací makroekonomických dat, které se autorka pokouší kvalitativně vyhodnotit

Práci budu hodnotit z hlediska dosažení stanovených cílů a zejména v rovině metodologické. V tomto ohledu mám několik výhrad počínaje nekoherentní metodou srovnávání popisovaných zemí vzhledem k ostatním státům EU, kterou sama autorka popisuje slovy „... země jsou porovnávány dle průměru Evropské unie, nebo jsou vybrány jednotlivé státy, které jsou považovány za výrazné...“ (s. 8). Ale výrazné dle jakého klíče? Např. u první porovnávané veličiny HDP na obyvatele je zdůrazněno srovnání s Itálií, kterou však u nezaměstnanosti nenajdeme, aby se vrátila u inflace a opět nebyla zahrnuta do srovnání u obchodní bilance? Rovněž práce s daty pro účely komparace není konzistentní. Autorka v závislosti na zdrojích volně přechází mezi měnami (euro, dolar) a nabízí vícero hodnot pro stejné porovnávané veličiny, nebo porovnává státy i regiony (např. u nezaměstnanosti). Práce tak ztrácí na přehlednosti a relevance komparativních zjištění není z nejvyšších, někdy si předkládaná tvrzení přímo odporují (pobaltské státy nejvíce exportují, zároveň Lotyšsko či Estonsko mají nejmenší vývoz, s. 49?)

Tím se dostáváme k věcné stránce práce, kterou nejsem schopen kompetentně posoudit v odborné rovině. Nicméně bohužel poměrně často může i ekonomický laik identifikovat nepochybně mylná tvrzení. Jako např. chybné vysvětlení pojmu hrubý národní produkt na s. 12, podivnou explikaci dopadu nezaměstnanosti jako „ztráty příjmů veřejných financí na podporu nezaměstnaných“ na s. 15, nebo uvedení Rumunska jako druhé nejsilnější ekonomiky EU na s. 26? Setkáme se též se zařazením Islandu mezi členské státy EU (s. 33), města Brusel mezi státy (tamtéž), nebo regionu Zeeland do Pobaltí (s. 34)!?

I v rovině formální je dojem z předkládané práce rozpačitý, neboť autorka ne zcela prokázala, že ovládá práci s prameny. V této souvislosti nelze nezmínit, že vzhledem k autorkou studovanému oboru i tématu práce je zastoupení francouzsky psaných tištěných teoretických zdrojů minimální. Podobně i z jazykového pohledu není práce dokonalá. Nevhodná je častá personifikace objektivních jevů (např. *snahou makroekonomických cílů je* na s. 13). Rovněž se zdá, že ekonomická terminologie není zcela asimilována (*nabídková poptávka?* na s. 17). Dále se vyskytují překlepy (*snížení úrokových služeb* na s. 17) a časté jsou chyby v interpunkci.

Obecně lze konstatovat, že předkládaná práce splňuje kritéria kladená na závěrečné kvalifikační práce. Autorka se pokusila naplnit stanovené cíle, přitom se však dopustila přemíry dílčích pochybení. Práci tak navrhuji klasifikovat známkou **dobře** a doporučuji k obhajobě, kde se autorka vyjádří uvedeným výhradám,

České Budějovice, 3. 6. 2019

  
JUDr. Mgr. Ivo Petru, Ph.D.