

Martina Smítková, *Komparativní analýza české a francouzské právní úpravy územního uspořádání státu a rozbor příslušné francouzské právní terminologie s glosářem. Bakalářská práce, Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, 2019, 88 s. + 16 s. přílohy.*

posudek oponenta

Martina Smítková si pro svou bakalářskou práci zvolila téma srovnání české a francouzské právní úpravy územního uspořádání státu. Práci rozdělila do šesti velkých kapitol, ve kterých nejprve stručně pojednává o historii územního členění obou zemí (kap. 1) a definuje základní pojmy problematiky (samospráva, státní správa, veřejná správa) (kap. 2). Ve třetí a čtvrté kapitole podrobně popisuje správní uspořádání České republiky, respektive Francie. Samostatnou kapitolu věnuje specifickému statutu a správě francouzských zámořských území (kap. 5). Šestá kapitola je věnována samotné komparativní analýze obou systémů samosprávy a sedmá rozboru některých vybraných pojmů příslušné právní terminologie a dvojjazyčnému glosáři. Práci ukončuje závěr, shrnutí ve francouzštině, seznam použité literatury a přílohy.

Práce působí velmi dobrým dojmem jak po obsahové, tak po formální stránce. Martina Smítková přistoupila k tématu seriózně, zpracovala jej systematicky, přehledně a srozumitelně. Kapitoly 3. a 4., které jsou přípravou na zásadní analyticko-komparativní část práce, jsou v poměru k ní značně rozsáhlé, v důsledku čehož může práce působit poněkud nevyváženě. Jinak však tato kapitola, která je jádrem práce, stejně jako následující kapitola 7, věnovaná terminologii, svědčí o tom, že autorka se s problematikou podrobně obeznámila a že se v ní dobře orientuje. Její komentáře k otázkám českých ekvivalentů francouzských pojmů stejně jako závěr celé práce vyznívají velmi přesvědčivě.

I po formální stránce jde o zdařilou práci, ať už celkovou úpravou či kultivovaným vyjadřováním, byť jazyková stránka textu není úplně bezchybná (zejména občasné interpunkční nedostatky v češtině). Jediná závažnější výtka se týká seznamu použité literatury: jednak by měl být řazen abecedně podle příjmení autora, hlavně by však závěrečný soupis zdrojů měl obsahovat všechny použité zdroje, tedy i elektronické, právní apod. (které jinak autorka v textu důsledně cituje pod čarou).

Doporučuji práci Martiny Smítkové k obhajobě a navrhuji hodnotit ji známkou *výborně*.

K. Drsková

České Budějovice, 3.6.2019

Mgr. Kateřina Drsková, Ph.D.