



**Autor(ka):** Helena Binterová Mlnaříková  
**Obor:** PŘu-TVu\_SZu  
**Datum odevzdání posudku:** 13. 5. 2019  
**Vedoucí bakalářské práce:** prof. RNDr. Miroslav Papáček, CSc.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### Název práce

Fauna lokálních tekoucích a stojatých vod z hlediska využití pro regionální výuku přírodopisu na  
Základní škole v Suchdole nad Lužnicí (jižní Čechy)

Práce obsahuje 60 stran textu, 6 stran příloh a cituje 26 literárních pramenů.

### Předložená bakalářská práce je:

- výzkumná (V)  má charakter vzdělávacího projektu (P)  
 výlučně rešeršní (R)  jiná (specifikujte: ..... ) (J)

**A: zcela souhlasí, B: spíše souhlasí, C: spíše nesouhlasí, D: zcela nesouhlasí**

	A	B	C	D
<b><u>ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA</u></b>				
Úvod práce zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Literární přehled je jasný a přehledný, má logickou strukturu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Literární přehled se vztahuje k zadané problematice	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Literární přehled obsahuje dostatečné množství informací	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(R, V, J) Metodika práce jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(R, V, J) Vybraná metodika a postupy mohou splnit vytyčené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b><u>VÝSLEDKY PRÁCE</u></b>				
(V) Srozumitelně prezentované výsledky	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(V) Tabulky a grafy jsou přehledné, vhodně doplňují výsledky, neduplikují se	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(V) Získané výsledky jsou správně a úplně vyhodnoceny	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(P) Navržený vzdělávací projekt je inovativní a originální	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(P) Struktura navrženého vzdělávacího projektu je vhodná pro danou cílovou skupinu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(P) Práce obsahuje kvalitně zpracované návody a metodické poznámky pro lektory	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(P) Absolvování navrženého vzdělávacího projektu může účastníkům pomoci v získání znalostí, dovedností či postojů	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(P) Reálný dopad programu na účastníky byl podrobně a správně popsán a otestován	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
(P) Navržený vzdělávací projekt je v praxi realizovatelný	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR

- (V) Diskuse je odpovídající, autor(ka) prokázal(a) schopnost interpretovat získané výsledky
- (V) Autor(ka) porovnal(a) získané výsledky s podobnými pracemi v daném oboru
- (V) Práce má jasný a jednoznačný závěr, který je podložen výsledky a jejich interpretací
- (P) Vzdělávací projekt byl aplikován v praxi, výsledky z praxe jsou interpretovány a zhodnoceny na odpovídající úrovni
- Cíle práce byly splněny

## FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

- Formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané
- Převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a správně citovány
- Grafické zpracování má potřebnou úroveň; použité obrázky vhodně doplňují text práce
- Pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, s minimem chyb a překlepů

## ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ, PŘIPOMÍNKY A OTÁZKY

Vzhledem k těžké nemoci a úmrtí vedoucího práce prof. RNDr. M. Papáčka, CSc. v době odevzdání finální verze textu byl tento posudek vypracován v zastoupení vedoucím katedry biologie PF JU.

Předložená práce je obtížně zařaditelná do některé z kategorií uvedených v úvodu tohoto posudku. Kombinuje orientační terénní výzkum a literární údaje týkající se zájmového území s didaktickou aplikací v podobě záměru exkurze vytvořeného na základě analýzy kurikulárních dokumentů a uvedeného terénního průzkumu.

Vzhledem k této skutečnosti budu hodnotit jednotlivé části práce samostatně.

(1) Z hlediska terénní práce autorka zvolila pro studium fauny vhodné lokality jak z biologického tak i z didaktického pohledu a pro budoucí didaktické využití i vhodnou metodiku sběru materiálu. Podle mého názoru však narážela autorka práce na určité limity, které se projevily jednak ve zmíněné metodice sběru materiálu (z textu například nevyplývá, zda byl sbírán materiál v litorálu vodních těles, kde by byl úspěch sběru jistě daleko vyšší) a jednak v časovém rozložení sběrů (v práci není explicitně sděleno, v jakých termínech a kolikrát byly jednotlivé lokality navštíveny). Z textu je patrná i určitá nezkušenost autorky v determinaci odchycených bezobratlých (např. str. 46-47 – viz potíže v rozlišování berušky a blešivce, str. 55 – práce s drobnými živočichy apod.). Otázkou je také, do jaké míry ovlivnilo determinaci materiálu užití dnes již značně zastaralých materiálů jako je Cheisin, 1955 aj.

(2) Kromě vlastních nálezů autorka v tabulkách uvádí i přehled organismů, jejichž výskyt lze na lokalitách předpokládat na základě literárních údajů nebo konzultací s rybáři. Zde se bohužel objevuje poměrně výrazný handicap práce spočívající v práci s omezeným množstvím literárních pramenů. Nejsou například využity i dobře dostupné zdroje jako např. web AOPK, Hlásek, 2003, materiály CHKO Třeboňsko apod. Tím tato část práce rozhodně ztrácí.

(3) Autorka provedla analýzu kurikulárních dokumentů. Zde se však dostává do potíží daných rozparem mezi aktuálním obsahem přírodopisu vymezeným RVP a ŠVP a obsahem analyzovaných, a zřejmě na příslušné škole stále používaných (!?), učebnic (stáří 16 let). V současné době existují učebnicové řady aktualizované s ohledem na obsah RVP. Tím se autorce pochopitelně jen obtížně hledal průnik v obsahu učebnic, RVP a vlastními návrhy didaktického využití zjištěné vodní fauny.

(4) Záměr exkurze je pojat s rozmyslem, s ohledem na věk žáků, jejich bezpečnost a zejména s ohledem na obsah kurikula. V tomto ohledu je cíl práce splněn a umožňuje čtenáři vytvořit si



představu o didaktickém využití fauny vybraných lokalit ve výuce přírodopisu. Je však pravděpodobné že by při praktickém ověřování exkurze přímo se žáky došlo ke korekcím v závislosti na konkrétních podmínkách lokalit, které se navíc mohou sezónně měnit.

#### **Formální stránka práce:**

Formální stránka práce bohužel trpí řadou nedostatků spočívajících v několika aspektech:

(1) velmi častý výskyt překlepů a pravopisných chyb (např. str. (2) – „Suchdol na Lužnici“, (10) „Miloš Anděry, Jan Sováka“, (17) „konvekce“ místo konvence, „Ramasarská“ X Ramsarská úmluva, (20) „stará a nová řeka, koštěnický potok“, (22) „Mnaříková“, (41) „Pakomár kouřoví“, (61) „videa jednotlivých živočichové“ atd.

(2) stylistické neobratnosti a problematické formulace (např. (23) „Rozdělení řeky na Zlatou stoku a řeku jezu Pilař“, (49) „Jeho vzhled stejně jako u vážky je velice originální“, (16) „...představa vytvoření...je nepředstavitelná ...“)

(3) terminologické nepřesnosti – zejména nesprávné užití velkých počátečních písmen v českých názvech organismů, „výlet“ namísto exkurze, „Rámcově vzdělávací program“, chyby v „latinské“ terminologii

(4) u mapek chybí měřítko a případně i orientace ke světovým stranám, text v tabulkách je někdy nevhodně odražen nebo rozdělen (např. str. 43)

(5) v textu práce jsou časté potíže s dodržением citační normy, v seznamu literatury jsou některé prameny zařazeny mimo abecední pořadí, neshoduje se seznam literatury s citovanými prameny – např. Hátle a kol, 1996

#### **Závěr:**

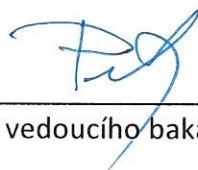
Autorka zvolila pro svou práci zajímavé a originální téma spočívající v syntéze terénních dat, literárních údajů, obsahu kurikulárních dokumentů s vyústěním v záměr exkurze zaměřené na představení místní vodní fauny žákům. V tomto ohledu byl cíl práce splněn. Bohužel se na textu práce projevila souhra několika komplikujících okolností. Zejména při finalizaci textu byla autorka nucena pracovat do značné míry samostatně a konzultovat své výsledky s vedoucím práce pouze prostřednictvím e-mailu. V situaci, kdy pracuje s materiálem, pro jehož určení jsou potřebné jisté zkušenosti nebo přímé konzultace a také vhodný výběr determinační literatury, je to rozhodně velmi omezující (i když se jedná zpravidla o organismy, které se běžně využívají ve cvičeních na PF JU). Na druhé straně velmi kladně hodnotím autorčinu snahu o prezentaci živočichů prostřednictvím fotografií a zejména videí. Svědčí to o jejím zaujetí pro věc.

#### **Otázky k obhajobě:**

- (1) Skutečně byla nalezena na uvedené lokalitě perlorodka říční?
- (2) Jak je členěno tělo pavoukovců?
- (3) V jakých termínech byly sledované lokality navštíveny a s jakou úspěšností sběru materiálu?

**Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU, a proto ji doporučuji k obhajobě.**

**Návrh na klasifikaci bakalářské práce: dobře**



Podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 13. 5. 2019

<b>Stupeň klasifikace</b>	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------------	---------	-------------	-------	-----------