

Autor(ka): Helena Mlnářiková Binterová
Obor: Pře - TVu
Datum odevzdání posudku: 10. 5. 2019
Oponent bakalářské práce: Tomáš Ditrich

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce

Fauna lokálních tekoucích a stojatých vod z hlediska využití pro regionální výuku přírodopisu na
Základní škole v Suchdole nad Lužnicí (jižní Čechy)

Práce obsahuje 60 stran textu, 6 stran příloh + 18 videí na serveru youtube.com a cituje 25 literárních pramenů.

Předložená bakalářská práce je:

- výzkumná (V) má charakter vzdělávacího projektu (P)
 výlučně rešeršní (R) jiná (specifikujte:) (J)

A: zcela souhlasí, B: spíše souhlasí, C: spíše nesouhlasí, D: zcela nesouhlasí

	A	B	C	D
<u>ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA</u>				
Úvod práce zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(V, J) Hypotézy nebo otázky jsou jasně formulovány	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Literární přehled je jasný a přehledný, má logickou strukturu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Literární přehled se vztahuje k zadané problematice	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Literární přehled obsahuje dostatečné množství informací	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(R, V, J) Metodika práce jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(R, V, J) Vybraná metodika a postupy mohou splnit vytyčené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<u>VÝSLEDKY PRÁCE</u>				
(V) Srozumitelně prezentované výsledky	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(V) Tabulky a grafy jsou přehledné, vhodně doplňují výsledky, neduplikují se	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(V) Získané výsledky jsou správně a úplně vyhodnoceny	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(V) K vyhodnocení výsledků byly použity správné metody	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(P) Navržený vzdělávací projekt je inovativní a originální	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(P) Struktura navrženého vzdělávacího projektu je vhodná pro danou cílovou skupinu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(P) Práce obsahuje kvalitně zpracované návody a metodické poznámky pro lektory	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(P) Absolvování navrženého vzdělávacího projektu může účastníkům pomoci v získání znalostí, dovedností či postojů	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

(P) Reálný dopad programu na účastníky byl podrobně a správně popsán a otestován

(P) Navržený vzdělávací projekt je v praxi realizovatelný

INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR

(V) Diskuse je odpovídající, autor(ka) prokázal(a) schopnost interpretovat získané výsledky

(V) Autor(ka) porovnála získané výsledky s podobnými pracemi v daném oboru

(V) Práce má jasný a jednoznačný závěr, který je podložen výsledky a jejich interpretací

Cíle práce byly splněny

FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

Formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané

Převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a správně citovány

Grafické zpracování má potřebnou úroveň; použité obrázky vhodně doplňují text práce

Pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, s minimem chyb a překlepů

ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ, PŘIPOMÍNKY A OTÁZKY

Autorka BP měla za úkol najít nejvhodnější konkrétní vodní tělesa (rybníky, tůně, pískovny, řeka, potoky) a v nich žijící živočichy, využitelné pro podporu výuky přírodopisu na základní škole v Suchdole nad Lužnicí. Tento cíl je v práci pojat značně široce. Autorka BP věnovala hodně času a prostoru teoretické charakteristice zájmové oblasti či představení učebnice používané v dané škole, výsledky práce v terénu však nejsou příliš zajímavé a cenné. Na základě prezentované BP by bylo možné udělat si obrázek, že okolí Suchdola n. Luž. je z hlediska vodní fauny velice chudé. K těmto výsledkům pravděpodobně vedla zvolená metodika – autorka uvádí, že odchyt živočichů probíhal v pelagiálu a bentálu (str. 33), opomenuta tak pravděpodobně byla zdaleka nejbohatší část vodních těles – litorál. K metodě odchyty mám na autorku BP otázku 1) jak konkrétně odchyt probíhal? Z textu o lovcíku vodním (str. 45) to vypadá, že odchyt probíhal z lodi.

Zachyceno tak bylo poměrně málo živočichů. Škoda, že autorka pro potřeby BP předem zamítla např. tůně u pískovny CEP I. Tyto jsou velice snadno ze Suchdola dosažitelné, pohyb mezi nimi je povolený a zcela bezpečný a krátký odchyt v jediné tůni by byl pestřejší (z hlediska hmyzu, měkkýšů, obojživelníků i dalších taxonů), než odchyty prezentované v celé BP.

Determinace odchycených živočichů byla pravděpodobně také problematická. Pro potřeby ZŠ přitom není stěžejní druhové určení, často stačí určení do řádu nebo čeledi. Kvalitnější determinaci pravděpodobně neprospělo použití diskutabilního a zastaralého identifikačního klíče, přitom je k dispozici celá řada lepších publikací (viz např. zadání BP). Na první pohled tak upoutal např. údajný nález perlorodky říční v rybníční soustavě. K tomu se vztahují další dotazy 2) Jaký je životní cyklus perlorodky říční a lze na jeho základě usoudit na výskyt tohoto druhu v rybníku? 3) Viděla jste skutečně lovcíka vodního? Má tento druh tělo členěno na hlavohruď a zadeček (str. 45)?

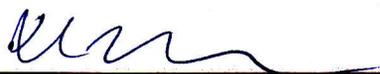
V celé práci se vyskytuje velké množství překlepů, prepisů a chyb, často nelogické členění či zařazení kapitol (např. analýza učiva v učebnicích zařazena do Metodiky), i dalších logických nesrovnalostí (např. odchyt měl probíhat v měsících červen, červenec, září a říjen (str. 33); hned na prvním řádku další strany se píše o odchyty v dubnu a např. v textu o berušce vodní (str. 46) zase o květnu).

Informace, že „jednotlivá stanoviště byla prolovena ve stejných nebo různých datech“ (str. 33) termíny odchytů příliš neosvětlí. Jednobuněční živočichové (str. 39) již neexistují a v podobném duchu by bylo možné pokračovat.

Celkově lze konstatovat, že autorka do jisté míry splnila zadané cíle. Bakalářská práce jí určitě přinesla nové poznatky a zkušenosti, ačkoli přínos práce jako takové je diskutabilní.

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU a proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: dobře



Podpis oponenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 10. 5. 2019

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------