



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Barbara Bémová

Osobní číslo:

P14986

Studijní program:

Psychologie

Studijní obor:

Arteterapie

Katedra:

Ateliér arteterapie

Akademický rok:

2015/2016

Název práce:

Arteterapeutická práce na oddělení s výchovně léčebným režimem pro mládežohroženou drogovou závislostí CESTA Řevnice

Oponent/ka
práce:

PhDr. Martina Komzáková, PhD.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

	1	2	3	N	
cíle jsou jasně formulovány	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá

Jednotlivé části práce:

	1	2	3	N	
jsou pro celek podstatné	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

	1	2	3	N	
provázané	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neprovázané

Naplnění cílů práce:

	1	2	3	N	
cíle práce naplněny	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vypělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

Formulace cílů

Cíle práce jsou v zásadě formulovány adekvátně : "ověření úlohy arteterapie a možnost arteterapeutické intervence u klientů..." , přesto absence hypotéz o možných výsledcích práce, se ve výsledku projevuje na neproporčnosti zaměření autorky na splnění formulovaných cílů.

Struktura práce odpovídá cílům

Struktura práce odpovídá cílům, teoretická část je zaměřena na témata dle zadání BP, jsou popsány a obrazně zdokumentovány kauzistiky zvolených klientek zařízení. Ovšem postrádám kapitolu o zvolené metodologii , což by autorce pomohlo vyhnout se obsahovým potížím, ke kterým se budu vyjadřovat níže.

Taktéž kapitola shrnutí a závěr pouze obecně popisuje problematiku popsanou v jiných kapitolách a je zde velká škoda, že autorka zde neprezentovala i svůj názor, jak konkrétně se ty které artherapeutické techniky, které popisuje v kazuistikách, promítly v terapeutickém procesu klientek a jak přispěly k jejich ne/úspěšnému (?) zvládnutí pobytu ve výchovně terapeutickém zařízení.

Jednotlivé části práce

Jednotlivé části BP jsou splněny dle zadání BP, přesto některé části pro srozumitelnost výkladu řešené problematiky chybí, či zůstaly pouze na obecné úrovni - viz. komentář předchozího bodu.

Teoretická a empirická část práce

Teoretická část práce je v porovnání s empirickou částí výrazně slabší. Hned na str. 8 se autorka dopouští vážných nepřesností, kde píše: "arteterapie je poměrně mladý obor", což je neadekvátní formulace vzhledem k více jak staleté historii oboru. Stejně tak nelze souhlasit s tvrzením, že prvoprocesová arteterapie je integrovaná arteterapie (str.8). V kapitole o vývoji dětské kresby je škoda, že autorka nečerpala i z práce J.Uždila či práce Marie Vágnerové (2017). Jako vhodnou kapitolu bych volila ještě i zaměření na výtvarné typologie (kreslířský, grafický, malířský, haptický typ - viz. práce např. Šamšula, Hazuková), což by pomohlo následně posoudit podrobněji anamnézu výtvarných dovedností a schopností klientek před vstupem do terapie. Zároveň je velká škoda, že autorka nevěnovala dostatečnou pozornost provázanosti teoretických poznatků s konkrétní problematikou řešenou v empirické části, neboť by jí to ulehčilo v popisu dění v empirické části - například, jakým formou arteterapie se v zařízení zabývají v celém komplexu služeb - zda se jedná pouze o skupinovou arteterapii anebo je využívána i individuální, a zda je věnována pozornost i čistě formě art for therapy. Stejně tak hlubší porozumění tématu krize dětského výtvarného projevu by mohlo pomoci autorce popsat, s jakými aspekty se její klientky v kazuistikách potýkaly z hlediska výtvarného zpracování. V empirické části se autorka věnuje velmi citlivě a podrobně interpretacím výtvarné produkce klientek, ale již tam postrádám části, které by byly věnovány zmapování jejich stávajících výtvarných dovedností a schopností (hlavně i z hlediska ovládnutí techniky akvarelu - volba síly štětců, řemeslná nutnost důsledného vymývání štětců, aby nedocházelo k "zašpinění" barev, výtvarné vzdělání a úspěšnost v něm včetně i výtvarného zaměření v typologii. Stejně tak i pak v kazuistikách chybí podrobnější popis intervencí arteterapeuta do jejich výtvarné produkce, aby bylo možné lépe porozumět výsledným vizuálům. Chybí i další klíčová složka, nakolik pak autorka pracovala s interpretacemi vizuálů s klientkami, záznam jejich zpětné vazby na tyto interpretace a jak byly tyto poznatky z interpretací integrovány do jejich dalšího terapeutického procesu.

Tímto také pokládám autorce otázky k obhajobě:

Jak byste charakterizovala výtvarné schopnosti a dovednosti klientek před vstupem do arteterapie?

Alespoň na dvou vizuálech prezentujte svou arteterapeutickou intervenci - její záměr, průběh a výsledek.

Jaká byla zpětná vazba klientek na interpretaci a intervenci a jak tyto akce a zkušenosti z nich byly integrovány do dalšího terapeutického procesu, ve kterém se klientky nacházely.

Přestože teď v posudku hodnotím práci známkou dobře, tak pokud autorka zodpoví předložené otázky, nechám na zkušební komisi, aby známku posoudila a nebráním se známce velmi dobře.

Naplnění cílů práce

Z výše popsaného vyplývá, že autorka se zaměřila na interpretativní složku procesu, ale již nevěnovala pozornost popisu to, jak byly tyto intervence využity v jejich další terapii, což měla v zadání vypracování BP. Cíle tak vidím naplněny pouze částečně.

Zvolené metodologické řešení je adekvátní, přesto pro větší srozumitelnost by bylo vhodné metodologii věnovat samostatnou kapitolu, což by určitě autorce pomohlo se vyhnout popsaným potížím s absencí klíčových informací a poznatkům.

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů je korektní, přesto bych autorce doporučila mnohem podrobnější reflektivní bilanci z každého sezení s klientkami, čímž by měla zaznamenány veškeré podrobnosti dění, které by mohla v BP využít.

Způsob prezentace problému/tématu je přiměřené, ale je škoda, že vždy jen tak lehce "nahozené" (kromě části věnujícím se interpretacím), takže autorka nemohla využít potenciálu, kterou tato práce v sobě má a to hlavně a klíčově právě v přímé práci s klientkami. Tudiž jako problematické vnímám, že tyto informace postrádá text BP, ale nepochybuji, že v samotné práci s klientkami toto autorka velmi pečlivě reflektova a řešila.

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému je adekvátní výše popsaným potížím v textu.

Propracovanost práce je zmíněna v předchozích částech komentáře.

Práce s odbornou literaturou, je relevantní, přesto bych vzhledem k řešenému tématu rozšířila odborný materiál alespoň o zmíněné autory.

Aktuálnost použitých zdrojů je relevantní

Zahraniční zdroje jsou používány v rozsahu dostupnosti překladu do českého jazyka

Relevance a validita zdrojů je korektní.

Citační norma v pořádku.

Stylistická vyspělost je odpovídající formátu BP.

Gramatická úroveň je dobrá.

Odborný jazyk v souladu s nároky na BP.

Rozsah práce je korektní.

Práce obsahuje požadované náležitosti.

Grafická úroveň práce je standardní.

Struktura a členění práce je odpovídající formátu BP

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

Podpis oponenta/tky práce: