

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

posudek oponenta bakalářské práce

Autor: Jitka Františka Vajnerová

Název práce: Přístup učitelů k tvorbě výukové prezentace

Studijní obor: Informační technologie a e-learning

Datum odevzdání: 29.4.2019

Posudek vyhotovil: Hana Havelková

| | |
|--|------|
| Popsání cílů a metod: | B |
| Terminologie, usazení do kontextu: | C |
| Kvalita teoretické části práce, citace: | C |
| Rozsah a kvalita praktické složky práce: | C |
| Grafická, jazyková a formální úroveň: | B |
| Chyby psaní, překlepy: | A |
| Spolupráce s vedoucím, plynulost práce: | ---- |

Vlastní přínos autora:

Autorka provedla dle vlastních stanovených kritérií analýzu 65 vybraných materiálů (prezentací) ze serveru dumy.cz, dále provedla dotazníkové šetření tvorby a použití výukových prezentací. Výsledky analýz zobrazila v grafické podobě a svá zjištění doplnila řadou hypotéz, které v práci ověřila či vyvrátila

Hlavní nedostatky práce:

V teoretické části práce autorka používá místy nepřesné formulace, operuje s pojmy, jejichž vymezení není jednoznačné – jako je např. „větší podíl“ „logická část prezentace“ , „procvičení v prezentaci“, ...

V práci zmiňuje i Smart Notebook, což je software pro tvorbu aktivit, nikoli nativně prezentační software, zkoumá i použití doplňků pro tento SW, což je mimo stanovené téma. Pokud jsou do výzkumu zařazeny i DUMy vytvořené pro Smart NB, může být členění „prezentací“ na výkladové a procvičovací zkrácené, neboť se vlastně porovnávají prezentace a aktivitami.

Autorka tvrdí, že analyzovala 50 + dalších 15 prezentací, nicméně celkový počet prezentací pak zmiňuje jako číslo 75. Některé hypotézy stanovené v praktické části práce nejsou pregnantně a srozumitelně formulovány – např. H08

o nezávislosti změn vlastností písma a typy prezentace.

Hypotézy H4, H5, H6 nejsou hypotézou o závislosti, tudíž není možné provést jejich ověřování pomocí χ^2 testu o nezávislosti.

Při kategorizaci dat pro ověřování nezávislosti vybraných sledovaných proměnných vymezuje autorka kategorie ne zrovna ideálně a standardně: do jedné kategorie dává autorka jazykové předměty spolu s matematikou a do druhé kategorie všechny ostatní předměty.

V druhém odstavci závěrečné analýzy není vlastně jasné, o jakých programech s výjimkou MS Powerpointu autorka píše a opět to vypadá, že analyzovala dohromady prezentace s aktivitami Smart Notebooku, což nemělo být cílem. V práci není dodržen jednotný systém citací a některé zdroje autorka cituje dvojím způsobem.

Práce neobsahuje odkazy (citace) analyzovaných DUMů

Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

1. Jak jste se vypořádala s GDPR (v rámci dotazníkového šetření)?
2. Do jaké míry váš výzkum ovlivnil vaše prezentační dovednosti?

Práci doporučuji uznat jako bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm: dobře



Místo, datum a podpis: České Budějovice, 10.5.2019

Vysvětlivky:

A – vysoká úroveň (precizní teoretická část, usazení práce do kontextu a originální vlastní přínos, kvalitní rešerše, bohatá a správně citovaná literatura, bez chyb psaní, výstižné formulace, kvalitní grafika, velký rozsah prací, originální řešení, velice inovativní práce, správná volba metody výzkumu, kvalitně zpracované výsledky výzkumu se silnými metodami statistickými nebo kvalitativními, velká samostatnost při pravidelné spolupráci s vedoucím práce, průběžný pokrok)

B – standard (teoretická část bez chyb, správně a přesně popsán cíl a metoda práce, aktuální práce, ukázání souvislostí práce a jejího kontextu, průměrná odborná úroveň, standardní rozsah práce, s málo překlepy, vzhledem k rozsahu přiměřený počet drobných chyb, správné popisy v grafech, nepřesné citace v textu, chudší literatura – většina citací převážně z 1- 2 zdrojů, plynulá práce, spolupracoval s vedoucím, student musel být více veden)

C – slabší úroveň (cíle a metody popsány nepřesně nebo neodpovídají realitě práce, např. místo metody se píše obsah kapitol; menší rozsah práce, nepřesná terminologie, chybějící vysvětlení hlavních pojmů, malý rozsah práce, slabší vlastní přínos, nepřilíš inovativní a nosné, nedostatečné zdroje, použití převážně jednoho hlavního zdroje,

chudá literatura, četné překlepy a slabší grafická úroveň, větší množství méně podstatných chyb, nejasná a nepřesně popsaná realizace a analýza výzkumu, velké přestávky v práci, v komunikaci s vedoucím)

N – nevyhovující (chybějící nebo velmi stručné a formální popsání cílů a metod, malý rozsah práce, částečně opsáno v teoretické části, slabá terminologie, není patrný vlastní přínos, slabá úroveň vyjadřování, nejasné používané pojmy, malý rozsah praktické složky práce, závažné chyby ve výzkumu, nevyhovující grafická úroveň, mnoho hrubých chyb a překlepů, odbyté, student nespocoval s vedoucím nebo nebral v úvahu jeho připomínky)