

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

posudek vedoucího bakalářské práce

Autor: Jitka Františka Vajnerová

Název práce: Přístup učitelů k tvorbě výukové prezentace

Studijní obor: Informační technologie a e-learning

Datum odevzdání: 29.4.2019

Posudek vyhotovil: Michala Kotlasová

Popsání cílů a metod:	B
Terminologie, usazení do kontextu:	C
Kvalita teoretické části práce, citace:	C
Rozsah a kvalita praktické složky práce:	C
Grafická, jazyková a formální úroveň:	B
Chyby psaní, překlepy:	A
Spolupráce s vedoucím, plynulost práce:	B

Vlastní přínos autora:

Dle zadání provedla studentka analýzu vybraných materiálů určených k prezentaci ve výuce. Studentka vytvořila jejich vlastní kategorizace na základě zjištěných společných či odlišných znaků. V závislosti na výsledcích analýzy stanovila hypotézy a realizovala dotazníkové šetření. V práci uvádí výsledky šetření včetně grafické interpretace, ověření hypotéz a shrnutí závěrů.

Hlavní nedostatky práce:

V teoretické části studentka nedostatečně pracuje s publikacemi určenými učitelům pro tvorbu prezentací, uvádí pouze názvy, nezmiňuje jejich obsah vzhledem k tématu práce.

Za hlavní nedostatek práce považuji to, že studentka nevyužila celý potenciál dat získaných dotazníkovým šetřením. Závěry z dotazníkového šetření by měly být rozsáhlejší, provedeny více do hloubky a více zaměřeny na stanovení strategií tvorby prezentací.

Ačkoliv práce obsahuje podrobnou analýzu prezentací, některé hypotézy, stanovené na jejím základě, jsou ve své formulaci nesrozumitelné a jejich potvrzení/vyvrácení příliš nesměřuje k naplnění cíle práce (např. H09, H10). Dotazník sám o sobě daleko podrobněji mapuje možné strategie. Formulace hypotéz by mohla být přesnější a tudíž i srozumitelnější a spíše vhodná k ověření. Jedná se například o H03: „Přítomnost doplňkových informací v prezentaci nezávisí na vyučovacím předmětu.“ Bylo by vhodné doplnit bližší vysvětlení hypotéz a pojmenování problematiky, kterou mají ověřit.

Práce obsahuje drobné nesrovnalosti, jako je uvedení odlišných počtů analyzovaných prezentací nebo přebývající citace pod čarou.

Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

1. Ověření/vyvrácení které hypotézy pro Vás bylo nejvýznamější z pohledu stanovení strategie tvorby prezentací učitelů?
2. Jaký výsledek dotazníkového šetření byl pro Vás nejvíce překvapivý?

Práci doporučuji uznat jako bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm: dobře

Místo, datum a podpis: České Budějovice, 13.5.2019

Vysvětlivky:

A – vysoká úroveň (precizní teoretická část, usazení práce do kontextu a originální vlastní přínos, kvalitní rešerše, bohatá a správně citovaná literatura, bez chyb psaní, výstižné formulace, kvalitní grafika, velký rozsah prací, originální řešení, velice inovativní práce, správná volba metody výzkumu, kvalitně zpracované výsledky výzkumu se silnými metodami statistickými nebo kvalitativními, velká samostatnost při pravidelné spolupráci s vedoucím práce, průběžný pokrok)

B – standard (teoretická část bez chyb, správně a přesně popsán cíl a metoda práce, aktuální práce, ukázání souvislostí práce a jejího kontextu, průměrná odborná úroveň, standardní rozsah práce, s málo překlepy, vzhledem k rozsahu přiměřený počet drobných chyb, správné popisy v grafech, nepřesné citace v textu, chudší literatura – většina citací převážně z 1- 2 zdrojů, plynulá práce, spolupracoval s vedoucím, student musel být více veden)

C – slabší úroveň (cíle a metody popsány nepřesně nebo neodpovídají realitě práce, např. místo metody se píše obsah kapitol; menší rozsah práce, nepřesná terminologie, chybějící vysvětlení hlavních pojmů, malý rozsah práce, slabší vlastní přínos, nepřilíš inovativní a nosné, nedostatečné zdroje, použítí převážně jednoho hlavního zdroje,

chudá literatura, četné překlepy a slabší grafická úroveň, větší množství méně podstatných chyb, nejasná a nepřesně popsaná realizace a analýza výzkumu, velké přestávky v práci, v komunikaci s vedoucím)

N – nevyhovující (chybějící nebo velmi stručné a formální popsání cílů a metod, malý rozsah práce, částečně opsáno v teoretické části, slabá terminologie, není patrný vlastní přínos, slabá úroveň vyjadřování, nejasné používané pojmy, malý rozsah praktické složky práce, závažné chyby ve výzkumu, nevyhovující grafická úroveň, mnoho hrubých chyb a překlepů, odbyté, student nespolupracoval s vedoucím nebo nebral v úvahu jeho připomínky)