

| | |
|--|--|
| Příloha k protokolu o SZZ č. | Student/ka: Marek Chalupský |
| Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta | Studijní obor: Tělesná výchova a sport (jednooborové) |
| Katedra: tělesné výchovy a sportu | Oponent kvalifikační práce: Mgr. Miroslav Krajcigr |

NÁZEV KVALIFIKAČNÍ PRÁCE:

Specifické a kondiční testování juniorů HC Motor České Budějovice

**ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ
BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Instrukce k vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

| | | | |
|----|---|-----|--|
| 1. | Shoduje se zadání, název, cíl a obsah kvalifikační práce? | ANO | |
| 2. | Splňuje kvalifikační práce formální požadavky kladené na daný typ kvalifikační práce? <i>Úprava dle Směrnice vedoucího KTVS 1/2017, výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět číslování, název a popis, atd.</i> | ANO | |
| 3. | Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanou normou (APA, 6. vydání 2010) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)? | ANO | |
| 4. | Obsahuje kvalifikační práce přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce? | ANO | |
| 5. | Splňuje kvalifikační práce minimální požadavky na její rozsah (viz. Směrnice vedoucího KTVS 1/2017)? | ANO | |

POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), KVALIFIKAČNÍ PRÁCE NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.

V případě zamítnutí kvalifikační práce z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.
Známka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.
Známka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.
Známka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.
Známka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

| | Hodnocení kvalifikační práce – kritéria – klasifikace | Známka (1,2,3,4) |
|----|--|------------------|
| 1. | Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění. | 3 |
| 2. | Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce. | 2 |
| 3. | Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce. | 2 |
| 4. | Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod. | 2 |
| 5. | Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů kvalifikační práce. | 3 |
| 6. | Míra dodržování bibliografických norem a citací. | 4 |
| 7. | Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů. | 3 |
| 8. | Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce. | 4 |
| 9. | Úroveň formální úpravy a zpracování kvalifikační práce (text, grafy, tabulky). | 2 |
| | Součet známek: | 25 |

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověl/a

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

V práci se vyskytuje vcelku velké množství překlepů, chyb ve větné skladbě, psaní čárek a dalších chyb podobného rázu.

- Abstrakt: Všechny naměřené hodnoty, ať už na ledě tak i mimo led, byly navzájem porovnány mezi sebou a nadále vyhodnoceny výsledky.
- Strana 4: Ze tří útočníků jsou dvě křídla a jeden středový útočník nazývaný cent. – Nejspíše myšlen center.
- Strana 10: Jak dokáže tělo rychle zregenerovat během střídání záležití převážně na schopnosti těla odbourávat laktát výkoností srdečně-cévního a dýchacího systému. - Jak dokáže tělo rychle zregenerovat během střídání, záležití převážně na schopnosti těla odbourávat laktát výkoností srdečně-cévního a dýchacího systému.
- Strana 16: Dále velkou důležitou roli hraje v zápase hbitost. Pár prvních rychlých kroků, který hráč udělá při souboji o kotouč, mohou být velice důležité a obvykle to určí, kdo o kotouč přichází. - Dále velkou důležitou roli hraje v zápase hbitost. Pár prvních rychlých kroků, které hráč udělá při souboji o kotouč, mohou být velice důležité a obvykle to určí, kdo o kotouč přichází.

- Strana 69: Je to možná z důvodu komplexností testu a spíše práce s holí na malém prostoru ve vyznačeném území.

Dále se v práci vyskytují chyby v citacích a literatuře.

- Strana 8: Dovalil 2005 - chybí v seznamu literatury
- Strana 10, 11, 12, 13: Dovalil et al., 2002 – chybí v seznamu literatury
- Strana 14: Kostka & Bukač & Šafařík, 1986 – Kostka, Bukač & Šafařík, 1986
- Strana 16: Perič, 2002 – chybí v seznamu literatury
- Strana 21, 22, 23, 26, 27, ...: Čelikovský, 1979 - Čelikovský et al., 1979
- Strana 31: Čelikovský, 1990 - chybí v seznamu literatury
- Strana 72: Perič, T. (2004). Sportovní příprava dětí. Praha: Grada. – není zařazen abecedně v seznamu literatury

•

Závěr (strana 70): Z výsledků 1. testování v říjnu 2017 je patrné, že hráči dosáhli většinou průměrných výsledků a měli by co vylepšovat formou kondičních tréninků.

- Nedohledal jsem, s kterými hodnotami byly výsledky testů porovnány a na základě čeho bylo určeno, že se jedná o průměrné výsledky.

Závěr (strana 71): Z provedeného testování je patrné, že bez dobré kondiční přípravy se hokejisté neobejdou a také, že dostatečná kondiční příprava přispívá ke zlepšení jejich výkonnosti.

- Dle mého názoru tento závěr nevyplývá z textu této BP.

Kvalifikační práce „je - není“ doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte).

Navržený klasifikační stupeň:

dobře

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály:

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Oponent kvalifikační práce:

Jméno, tituly: Krajcigr Miroslav, Mgr.

Podpis: Krajcigr Miroslav, Mgr., v.r.

V Českých Budějovicích dne: 16. 1. 2019

| | |
|--|--|
| Příloha k protokolu o SZZ č. | Student/ka: Marek Chalupský |
| Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta | Studijní obor: Tělesná výchova a sport (jednooborové) |
| Katedra: tělesné výchovy a sportu | Oponent kvalifikační práce: Mgr. Miroslav Krajcigr |

NÁZEV KVALIFIKAČNÍ PRÁCE:

Specifické a kondiční testování juniorů HC Motor České Budějovice

**ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ
BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Instrukce k vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

| | | | |
|----|---|-----|--|
| 1. | Shoduje se zadání, název, cíl a obsah kvalifikační práce? | ANO | |
| 2. | Splňuje kvalifikační práce formální požadavky kladené na daný typ kvalifikační práce? <i>Úprava dle Směrnice vedoucího KTVS 1/2017, výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět číslování, název a popis, atd.</i> | ANO | |
| 3. | Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanou normou (APA, 6. vydání 2010) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)? | ANO | |
| 4. | Obsahuje kvalifikační práce přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce? | ANO | |
| 5. | Splňuje kvalifikační práce minimální požadavky na její rozsah (<i>viz. Směrnice vedoucího KTVS 1/2017</i>)? | ANO | |

POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), KVALIFIKAČNÍ PRÁCE NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.

V případě zamítnutí kvalifikační práce z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.
Známka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.
Známka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.
Známka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.
Známka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

| | Hodnocení kvalifikační práce – kritéria – klasifikace | Známka (1,2,3,4) |
|----|--|------------------|
| 1. | Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění. | 3 |
| 2. | Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce. | 2 |
| 3. | Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce. | 2 |
| 4. | Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod. | 2 |
| 5. | Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů kvalifikační práce. | 3 |
| 6. | Míra dodržování bibliografických norem a citací. | 4 |
| 7. | Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů. | 3 |
| 8. | Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce. | 4 |
| 9. | Úroveň formální úpravy a zpracování kvalifikační práce (text, grafy, tabulky). | 2 |
| | Součet známek: | 25 |

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověl/a

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

V práci se vyskytuje vcelku velké množství překlepů, chyb ve větné skladbě, psaní čárek a dalších chyb podobného rázu.

- Abstrakt: Všechny naměřené hodnoty, ať už na ledě tak i mimo led, byly navzájem porovnány mezi sebou a nadále vyhodnoceny výsledky.
- Strana 4: Ze tří útočníků jsou dvě křídla a jeden středový útočník nazývaný cent. – Nejspíše myšlen center.
- Strana 10: Jak dokáže tělo rychle zregenerovat během střídání záležití převážně na schopnosti těla odbourávat laktát výkoností srdečně-cévního a dýchacího systému. - Jak dokáže tělo rychle zregenerovat během střídání, záležití převážně na schopnosti těla odbourávat laktát výkoností srdečně-cévního a dýchacího systému.
- Strana 16: Dále velkou důležitou roli hraje v zápase hbitost. Pár prvních rychlých kroků, který hráč udělá při souboji o kotouč, mohou být velice důležité a obvykle to určí, kdo o kotouč přichází. - Dále velkou důležitou roli hraje v zápase hbitost. Pár prvních rychlých kroků, které hráč udělá při souboji o kotouč, mohou být velice důležité a obvykle to určí, kdo o kotouč přichází.

- Strana 69: Je to možná z důvodu komplexností testu a spíše práce s holí na malém prostoru ve vyznačeném území.

Dále se v práci vyskytují chyby v citacích a literatuře.

- Strana 8: Dovalil 2005 - chybí v seznamu literatury
- Strana 10, 11, 12, 13: Dovalil et al., 2002 – chybí v seznamu literatury
- Strana 14: Kostka & Bukač & Šafařík, 1986 – Kostka, Bukač & Šafařík, 1986
- Strana 16: Perič, 2002 – chybí v seznamu literatury
- Strana 21, 22, 23, 26, 27, ...: Čelikovský, 1979 - Čelikovský et al., 1979
- Strana 31: Čelikovský, 1990 - chybí v seznamu literatury
- Strana 72: Perič, T. (2004). Sportovní příprava dětí. Praha: Grada. – není zařazen abecedně v seznamu literatury

•

Závěr (strana 70): Z výsledků 1. testování v říjnu 2017 je patrné, že hráči dosáhli většinou průměrných výsledků a měli by co vylepšovat formou kondičních tréninků.

- Nedohledal jsem, s kterými hodnotami byly výsledky testů porovnány a na základě čeho bylo určeno, že se jedná o průměrné výsledky.

Závěr (strana 71): Z provedeného testování je patrné, že bez dobré kondiční přípravy se hokejisté neobejdou a také, že dostatečná kondiční příprava přispívá ke zlepšení jejich výkonnosti.

- Dle mého názoru tento závěr nevyplývá z textu této BP.

Kvalifikační práce „je - není“ doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte).

Navržený klasifikační stupeň:

dobře

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály:

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Oponent kvalifikační práce:

Jméno, tituly: Krajcigr Miroslav, Mgr.

Podpis: Krajcigr Miroslav, Mgr., v.r.

V Českých Budějovicích dne: 16. 1. 2019