

Příloha k protokolu o SZZ č.	Student/ka: Libuše Rodová
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta	Studijní obor: TchVu-TVZu-SZu
Katedra: tělesné výchovy a sportu	Oponent kvalifikační práce: PhDr. Vlasta Kursová, Ph.D.

**NÁZEV KVALIFIKAČNÍ PRÁCE:**

**Analýza vývoje výkonnosti v ČR v běhu na 100m žen od roku 1945 po současnost**

**ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ**

**BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

*Instrukce k vyplnění:*

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

1.	Shoduje se zadání, název, cíl a obsah kvalifikační práce?	ANO	
2.	Splňuje kvalifikační práce formální požadavky kladené na daný typ kvalifikační práce? <i>Úprava dle Směrnice vedoucího KTVS 1/2017, výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět číslování, název a popis, atd.</i>	ANO	
3.	Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanou normou (APA, 6. vydání 2010) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?	ANO	
4.	Obsahuje kvalifikační práce přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?	ANO	
5.	Splňuje kvalifikační práce minimální požadavky na její rozsah (viz. Směrnice vedoucího KTVS 1/2017)?	ANO	

**POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), KVALIFIKAČNÍ PRÁCE NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.**

V případě zamítnutí kvalifikační práce z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

## ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

### Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.
2. Znamka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.  
Znamka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.  
Znamka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.  
Znamka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

	Hodnocení kvalifikační práce – kritéria – klasifikace	Znamka (1,2,3,4)
1.	Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.	2
2.	Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.	3
3.	Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.	2
4.	Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.	2
5.	Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů kvalifikační práce.	3
6.	Míra dodržování bibliografických norem a citací.	4
7.	Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.	4
8.	Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.	4
9.	Úroveň formální úpravy a zpracování kvalifikační práce (text, grafy, tabulky).	4
	<b>Součet známek:</b>	<b>28</b>

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověl/a

### Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Práce vykazuje četné formální nedostatky – identifikační strany, s. 13, 30, 41, tabulka 4 (s. 42), s. 46. V textu nesouhlasí odkazy na grafy s jejich čísly – viz s. 49 odkaz na graf 3 (správně na graf 2), obdobně s. 49 odkaz na graf 4 (tento je špatně očíslován), s. 51 odkaz na graf 5 apod. Obdobná situace nastává u odkazů na tabulky – s. 53, 54, 55.

V textu figurují gramatické a formulační nedostatky např. s. 15, 17, 18, 25, 33 apod.

Z hlediska citační etiky připomínkuji nesprávný způsob citací internetových zdrojů v textu (viz s. 18, 19 atd.).

V Referenčním seznamu nejsou vždy uvedeny povinné citační údaje: Bahenský, P., & Tlustý, P. (2017), obdobně Bahenský, P., & Semerád, M. (2014). Autoři Semenov, 1956 (s. 30), Vobr, 2009 (s. 34), Slepíčka, Hošek & Hátlová, 2006 (s. 40) nejsou uvedeni v Referenčním seznamu.

Některé použité zdroje lze považovat za zastaralé – viz Kodým, 1966; Kněnický et al., 1974; Kvapilík et al., 1978 apod.

### Kvalifikační práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

dobře

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály:

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

### Oponent kvalifikační práce:

Jméno, tituly: PhDr. Vlasta Kursová, Ph.D.

Podpis: PhDr. Vlasta Kursová, Ph.D., v.r.

V Českých Budějovicích dne: 7. 5. 2019