



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Veronika Kubecová

Osobní číslo:

P15934

Studijní program:

Specializace v pedagogice

Studijní obor:

Sociální pedagogika

Katedra:

KPE

Akademický rok:

2018/19

Název práce:

Postoje pedagogických pracovníků k inkluzi

Oponent/ka
práce:

Mgr. Marie Najmonová

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerrelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

Autorka si zvolila pro svou práci aktuální a velmi diskutované téma inkluzivní vzdělávání a zabývala se postoji pedagogických pracovníků k této problematice. V teoretické části práce se nejprve zaměřila na vydefinování jednotlivých skupin žáků s potřebou podpory ve vzdělávání, následně na typy škol, kde jsou v současnosti tito žáci vzděláváni. Dále se v teoretické části práce zabývala termíny inkluze a integrace a legislativou související s inkluzivním vzděláváním. V poslední kapitole se pak věnovala způsobům a možnostem podpory při inkluzivním vzdělávání.

Praktická část práce je vypracovaná na základě kvantitativního výzkumného šetření, které bylo provedeno na základě dotazníkového šetření. Výzkumný vzorek tvořili pedagogičtí pracovníci (učitelé, asistenti pedagoga) působící na základních a středních školách.

Vzhledem k vyhodnocení výzkumného šetření postrádám uvedení četností (výsledky jsou uvedeny pouze v procentech). Výhrady mám k samotnému dotazníku, díky němuž je možné zjistit pouze povrchní informace, což je následně možné reflektovat i ve vyhodnocení jednotlivých otázek a následně celého

šetření. Autorka sama uvádí, že by příště volila jiný metodologický přístup, takže předpokládám, že si je sama vědoma toho, že její zjištění neměla takovou hodnotu, jakou očekávala. Měla bych dále výhrady i k formulacím některých otázek vzhledem ke stylistice (např. otázka č. 3).

V diskuzi bych následně očekávala, že budou zjištění více komparována a dávana do souvislosti s teoretickými východisky a případně i s předchozími výzkumnými zjištěními.

Vzhledem k formálnímu zpracování práce nacházím pouze drobné nedostatky: s. 34 (malé písmeno u názvu grafu, s. 22 (za dvojtečkou velká písmena a bez tečky na konci), někde tečky za větou chybí (s. 23), někde přebývají (s. 26). Citační norma není zcela dodržena (např. Bendová, Vágnerová; seznam literatury).

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením velmi dobře.

Otázky k obhajobě:

Na základě čeho jste dospěla k odpovědi na poslední výzkumnou otázku: Jak pedagogičtí pracovníci hodnotí své kompetence ohledně vzdělávání žáků s potřebou podpory?

Jaké jsou podle Vás zásadní kompetence pedagoga v souvislosti s inkluzivním vzděláváním?

Jaký je Váš osobní názor na inkluzivní vzdělávání?

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

3. května 2019

Podpis oponenta/tky práce:

Marymonová