



## Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení  
studenta/tky:

Veronika Kubecová

Osobní číslo:

P15934

Studijní program:

B7507 Specializace v pedagogice

Studijní obor:

Sociální pedagogika

Katedra:

KPE

Akademický rok:

2018/19

Název práce:

Postoje pedagogických pracovníků k inkluzi

Vedoucí práce:

PhDr. Olga Vaněčková

## Hlediska hodnocení

### Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

## Způsob zpracování

### Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

### Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

### Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

### Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

### Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

## Práce se zdroji

### Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

### Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

### Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

### Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerrelevantní

### Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

## Jazyková úroveň práce

### Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

### Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

### Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

## Formální úroveň práce

### Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

### Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

### Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

### Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

## Další hodnocení

Autorka zpracovala v rámci bakalářské práce aktuální téma, zabývá se realizací inkuze ve vzdělávání a jako cíl si klade zjistit postoje pedagogů k tomuto procesu. Práce je rozdělena standardně na dvě části, teoretickou a praktickou, které jsou obsahově vyvážené. V teoretické části se snaží autorka shrnout základní oblasti tématu a definovat potřebné pojmy. Uspořádání textu ale není zcela přehledné a není také vždy zřejmé (či zdůvodněné), proč jsou některé kapitoly do textu zařazeny (např. 1.3. Poradenský systém v ČR, 2.3. Rodina dítěte se speciálními vzdělávacími potřebami), celý text působí poněkud roztříštěně. Ve vztahu k tomuto tématu se jako náročná ukázala práce s literárními zdroji; byť autorka odkazuje na současné zdroje, vzhledem k značným změnám v legislativě mohou být uváděné informace už "zastaralé" či nepřesné. V praktické části práce použila autorka v souladu s cílem kvantitativní přístup, postup šetření je zde dobře popsán. Dotazníkové šetření bylo zaměřené na pedagogy (asistenty, učitele, ředitele) různých typů středních škol a vzhledem k takto heterogennímu souboru by bylo vhodné oslovit více respondentů (rozdáno bylo 100 dotazníků, pro zpracování použito 75). Autorka použila dotazník

vlastní konstrukce, některé položky však mají nízkou validitu. Presentace zjištěných dat je méně přehledná, měly být zde být uvedeny (vzhledem k velikosti souboru 75 členů) také absolutní četnosti, některé komentáře k nim jsou zavádějící či subjektivní (viz např. graf č.2, Délka praxe). Autorka získala data z různých typů škol, bylo by jistě zajímavé srovnání alespoň v některých položkách, což nízký počet respondentů příliš neumožňuje, ale v rámci obhajoby by se k tomu mohla vyjádřit. Přes výše uvedené pořipomínky považujeme zpracování práce pro autorku za přínosné pro její budoucí pedagogickou práci.

## Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

**ANO**

**NE**

Datum:

13.5.2019

Podpis vedoucí/ho práce:

