



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/ky:

Lenka Černá

Osobní číslo:

P15721

Studijní program:

Specializace v pedagogice

Studijní obor:

Sociální pedagogika

Katedra:

KPE

Akademický rok:

2018-2019

Název práce:

Jak adolescenti vidí v budoucí perspektivě svou roli muže a ženy v partnerském/manželském vztahu s ohledem na výchovu svých dětí

Oponent/ka
práce:

Mgr. et Mgr. Jiří Kressa, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

odpovídá cílům práce 1 2 3 N neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

zcela adekvátní 1 2 3 N neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

přiměřený a jasný 1 2 3 N neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

dostatečná 1 2 3 N nedostatečná

Propracovanost práce:

práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná 1 2 3 N některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

výborná 1 2 3 N nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

zdroje jsou aktuální 1 2 3 N zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje 1 2 3 N práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

relevantní 1 2 3 N nerelevantní

Citační norma:

zcela dodržena 1 2 3 N nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

odpovídá úrovni odborného stylu

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

neobsahuje gramatické chyby

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

používá výborně

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

odpovídá

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

obsahuje

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neobsahuje

Grafická úroveň práce:

vyhovující

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nevyhovující

Struktura a členění práce:

vyhovující

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nevyhovující

Další hodnocení

Práce je, co se týče rozsahu, prací objemnou. Autorka si klade za cíl zjistit, jak adolescenti vidí v perspektivní budoucnosti svou roli muže a ženy v partnerské nebo manželském vztahu a to také s ohledem na plánování a výchovu svých dětí. Blíže však nevysvětluje, co myslí "perspektivní budoucností". Teoretická část práce je poměrně dobře strukturovaná. Praktická část tvoří větší část bakalářské práce, což je jistě žádoucí. V praktické části využívá autorka velké množství tabulek a grafů, které vhodně doplňují text. Průzkum, který autorka prováděla, má ale spíše charakter ankety. Je proto velmi problematické zobecňovat výsledky na širší populaci adolescentů. Výhrady bych měl také k výběrovému souboru respondentů. Věkový rozptyl respondentů (15 - 22 let) sebou nutně přináší mnohdy až protichůdné názory "na budoucnost". Otázky dotazníku nerozlišují mezi věkem respondentů. Rozlišení respondentů podle věku se v práci objevuje až u otázky č. 32. Autorka používá vedle výzkumných otázek také předpoklady. U předpokladů (hypotéz) je vhodné formulovat pro výzkumnou otázku možnou predikci (např. co se stane, když...). Ta se však u autorky v bakalářské práci neobjevuje. Lépe by tedy bylo používat v bakalářské práci

pouze výzkumné otázky. Celkově však hodnotím práci jako zdařilou.

Otázky k obhajobě:

Proč autorka zohledňuje věk respondentů až od otázky č. 32 ?

Jak si autorka vysvětluje výzkumné předpoklady?

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

21.1. 2019

Podpis oponenta/tky práce:

Keserová