

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 13.5.2019

Jméno a příjmení studenta:

Lucie MLČÁKOVÁ

Obor:

Zeměpis-německý jazyk

Oponent bakalářské práce:

Ing. Bc. Miloš Tichý, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:

Využitelnost geocachingu ve výuce zeměpisu na 2. stupni ZŠ na příkladu SO ORP Třeboň

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Bakalářská práce Lucie Mlčákové se věnuje aplikaci geocachingu jakožto jednomu z mnoha nástrojů využitelných ve výuce zeměpisu na druhém stupni základní školy. Rozsah práce je adekvátní, strukturace kapitol je volena rozumně a logicky, v práci je použito značné množství citací. Práce je s ohledem na cíle práce strukturovaná rozumně.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

		C	
--	--	---	--

Cíle práce jsou podle mého formulovány dostatečně. Bohužel popis geocachingu jako takového obsahuje značné množství chyb, nepřesností a chybějících základních i zásadních informací.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

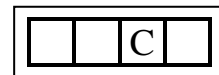
(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		C	
--	--	---	--

Autorka použila v práci značné množství literatury, bohužel značně rozdílné kvality, což mělo i částečně vliv na kvalitu výsledné práce.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)



Autorka sice prokázala znalosti řešené problematiky a navrhla materiál využitelný ve výuce zeměpisu na 2. stupni základní školy, ale pokud jde o odbornou stránku, je v práci až moc velké množství chyb a nepřesností.

Několik připomínek (italikou citace z BP):

- pro výuku na naučné stezce není třeba geocaching, stačí ona stezka a mapa
- *přesnost GPS souřadnic se tak dostala na hodnotu jednoho metru*- přesnost GPS je 3-7 metru, nikoliv na metr
- *porostou jak počty jednotlivých keší, tak i počty hráčů (kačerů)* - nemusí, může se stát že v území už nepůjdou zakládat nové keše, a může dojít i k "nasycení zájmu" o hru a počet hráčů přestane stoupat
- *jednotlivých keší, typy a velikosti keší, či obtížnost a časovou náročnost* – důležitý parametr je terénní náročnost keší, v práci není vůbec zmíněna, což považuji za největší chybu celé práce
- přístroj GPS či chytrý telefon není pro hru stoprocentně nutný, lze ji hrát i s domácí přípravou a papírovou mapou (ta samá připomínka je k pracovním listům, kde je uvedeno jen GPS či chytrý telefon)
- *Krabička může obsahovat také tzv. putovní předměty. Tento putovní předmět si hráč vezme za účelem výměny do jiné nalezené krabičky. Na oplátku musí do krabičky vložit jiný předmět.* - autorka si plete putovní předměty neboli cestovatele (geocoiny, tagy) a předměty sloužící v keškách na výměnu
- pokud jde o statistiky hry geocaching, lepší je web project-gc.com, má aktuální data která lze různě filtrovat dle potřeby
- *Velikost keší* - úplně chybí velikost "jiná", a mnohdy jsou to velice zajímavě provedené keše
- *Typy keší* - opět neúplný výčet, chybí Virtuální keše, eventy (čili setkání hledačů keší), letterbox kešky, Wherigo keše, webkam keše
- *Jedná se krabičku či schránku různé velikosti, která obsahuje logbook, do kterého se každý nálezce zapíše, a propisku* - propisku nemusí keška obsahovat, hráč si ji má nosit pro jistotu s sebou (případně razítko na logování)
- *Obtížnost keší* - je po půl hvězdičkách, čili ne 1 2 3 4 5, jak píše autorka, ale 1 1,5 2 2,5 3 3,5 4 4,5 5
- úplně chybí hodnocení kešek dle terénu, které má stupnici stejnou jako má Obtížnost ve škále 1-5 se stupni po půl hvězdičce; toto je s ohledem na školní výuku důležité, protože například keš obtížnosti 1 a terénu 5 na stromě ve výšce 10 metrů bude těžko vhodná pro výukové účely ZŠ.
- v kapitole 6, první odstavec píše autorka o letter - čili o typu kešky, který v druzích předtím není vůbec uveden
- *graf1* - ve stylu v roce 2018 je velice nepřesný, je třeba udávat přesné datum, jelikož počty kešek se dynamicky mění
- *Typy keší vhodných pro výuku* - přidal bych i Earth keše, mají občas podobné úkoly jako mystery kešky
- *Nutností je také žáky seznámit s prací s GPS přístrojem či s aplikací v mobilních telefonech* – neuškodilo by je seznámit s tím, jak vlastně GPS přístroj/chytrý telefon získává informace o souřadnicích
- *Aplikace C:Geo* - je pouze pro OS Android, pro iOS je například oficiální aplikace Geocaching (je i pro Android) nebo například L4C
- *zadávat souřadnice do aplikace* – nejen to, ale ukázat, jak pomoci přístroje dane souřadnice najít (neboli cesta "za sypkou")
- v *pracovním listě str. 29* - opětovná chyba, v kešce nemusí být tužka (obvykle na to upozorňuje listing kešky)
- ne všechny kešky jsou na čerstvém vzduchu (pomineme-li kešky v potrubích a kanálech, tak například městské poblíž hlavních silnic)
- některé multikešky a mystery keše mají v listingu ověřovací skript, který hledači ukáže, zda spočetl výsledné souřadnice krabičky správně
- *autorka uvádí v metodice* - souřadnice uvedené v pracovních listech jsou pouze ilustrační a nejedná se o fyzicky existující krabičky - škoda, trochu nevyužit potenciál práce, bylo by hezké mít aktivní sérii výukových kešek u Třeboně založených autorkou
- *Příloha 1* - chybí důležitější věc - GC číslo daných kešek, podle kterého jdou nejrychleji najít, například Největší kopec ve Veselí (GC4EHJX).
- tato informace, že každá keška má své unikátní označení a číslo, například *Hvezdarna a planetarium C.Budejovice-Klet (GC4FNPO)*, chybí i v celkovém obecném popisu geocachingu, stejně tak i informace, že kešky k sobě nemají být blíže než 0,1 míle čili 161 metrů

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Výsledky práce jsou v pořádku, úroveň pracovních listů je velmi vysoká, dojem kazí poměrně velké množství nepřesností a chyb v popisném textu.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Až na několik málo překlepů a chybějících písmenek bez připomínek.

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Je na rozumné úrovni, někde má autorka problém s formátováním, a neuškodilo by více grafických příloh – obrázků, hlavně jako doplnění popisu kešek apod. Též by prospěla jednotná koncepce grafů.

Otázky k obhajobě:

Prosím autorku, aby v rámci obhajoby reagovala na výše uvedené připomínky v části 4 a zároveň na následující otázky:

1. Jaká maximální obtížnost terénu u kešek by byla vhodná pro navrhovanou výuku ?
2. Hraje autorka geocaching aktivně ?
3. Příloha 1 – co znamená v tabulce velikost kešky N

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	B – velmi dobře		
--	-----------------	--	--

13. 5. 2019

Ing. Bc. Miloš Tichý, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis oponenta