

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 20.5.2019

Jméno a příjmení studenta:

Pavel Stejskal

Obor: *ZV-SKV*

Oponent bakalářské práce:

PhDr. Roman Míčka, Th.D., Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: *Inkluzivní vzdělávání a romští žáci základních škol v Českých Budějovicích*

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Bc. práce je mírně pod hranici doporučeného rozsahu (55150 namísto 63000 znaků). Dalšími formálními nedostatky jsou kupříkladu nedatovaný podpis „prohlášení“, nepřiměřeně nízký počet klíčových slov u „anotace“. Žánr anotace není naplněn – namísto stručné reference o tématu, obsahu a základním zjištění se anotace jeví spíše jako věty náležející do žánru „úvodu“, nikoli abstraktu, zcela chybí informace o základních zjištěních. Bibliografické citace, zejména internetové odkazy nejsou v souladu s doporučenými normami.

Teoretická část práce je poměrně uspokojivá. Výzkumná již poněkud méně – zcela chybí vysvětlení metodiky či formulace pokládaných otázek. Kapitoly 5.2 až 5.9. jsou pak pravděpodobně jakousi zprávou o názorech tří osob – jedné učitelky, jedné asistentky pedagoga a romského koordinátora. Domnívám se, že jak metodicky, tak svým zpracováním výzkumná část nesplňuje ani základní kritéria „kvalitativního výzkumu“ a nemůže tak dojít k žádným závěrům. Možná by šlo mluvit o anketním dotazování, ale i to by muselo být prováděno na reprezentativním vzorku respondentů.

Otázky k obhajobě:

- Zabýval se autor alespoň obecně a stručně (třeba wikipedie) o povahu kvalitativního výzkumu?
- Proč se autor spokojil s třemi respondenty a proč se zná jim nekladl ani obdobné otázky (nevíme mimochodem jaké), aby mohl učinit nějaké závěry, nikoli jen (neuspořádaně) popsát názory těchto tří respondentů?

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 20. 5. 2019



.....
Podpis recenzenta bakalářské práce