

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra společenských věd

**Datum odevzdání posudku:**

**Jméno a příjmení studenta:**

Pavel Stejskal

**Obor:** Zv - SVu

**Vedoucí/oponent\* bakalářské práce:**

PhDr. Salim Murad, PhD.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Inkluzivní vzdělávání a romští žáci základních škol v Českých Budějovicích

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek):

**1. Struktura práce** (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

**B – velmi dobře**

C – dobře

N – nevyhověl/a

**2. Metodologická a metodická stránka práce** (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

**C – dobře**

N – nevyhověl/a

**3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji** (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

**B – velmi dobře**

C – dobře

N – nevyhověl/a

**4. Odborná správnost – znalost problematiky** (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

**B – velmi dobře**

C – dobře

N – nevyhověl/a

---

\* nehodící se škrtněte

### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře**
- N – nevyhověl/a

### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

### 7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

#### Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Předložená práce je napsána na důležité a současné téma, které je v centru diskuse o českém školství, tedy o tématu inkluze. Práce je logicky strukturovaná, je rozdělena na dvě části, které jsou však bohužel z hlediska kvality zpracování značně nesourodé. První část práce na téma historie inkluzivního vzdělávání a kapitoly informující nás o romských dětech v českém školství lze považovat za poměrně zdařilé. Druhá výzkumná část je však nedokončená. Druhá část přináší důležité a v mnoha ohledech zneklidňující svědectví, ale její výpovědní hodnota je redukována velmi malým počtem respondentů. Přesto má práce svou jistou vypovídací hodnotu, byť spíše klade mnohé otázky, než aby na ně uspokojivě odpovídala. Autor tedy prokázal, že se v dané zkoumané oblasti orientuje, nicméně i svým rozsahem je práce spíše na dolní hranici akceptovatelného u bakalářských prací. Práce s literaturou je korektní, citovaná literatura je relevantní. U některé citované literatury by bylo dobré rozšířit uvedené zdroje, které jsou sice relevantní, ale staršího data, i o nové podklady, které by umožnily čtenáři seznámit se s aktuálním stavem popisovaného. Kupříkladu na straně 19 je citována studie o vzdělání Romů, ale je z roku 2002. Ani ostatní zde citované zdroje nejsou mladší deseti let. Práce se dobře čte, přesto zejména v úvodní části obsahuje celou řadu stylistických chyb, nebo překlepů. Například na straně 7 čteme: „Už tak ožehavé téma se autor ve své bakalářské práci rozhodl spojit s dalším citlivým problémem v české společnosti, a to je romské vzdělávání.“ Následující odstavec však obsahuje slova: „V teoretické části se nejprve pokusím vysvětlit hlavní princip inkluze...“ Zde by tedy bylo vhodné sjednotit formu, zda autor bude psát úvod v první, či v třetí osobě. Stejně tak, jako by bylo vhodnější napsat vzdělávání Romů, spíše než romské vzdělávání. Na straně 8 je: „Lidé byli lidé schopni uvolnit prostředky na větší začlenění dětí s SVP.“ Strana 14. : „Řešení vidí v jejím omezení ve smyslu smyslu, že by se jí účastnily pouze děti...“ Na straně 14 se též objevuje jméno Klára Laurenčíková, aby na následující stránce bylo uvedeno Sabina Laurenčíková, stejně tak na straně 16 a v seznamu literatury na straně 35. (Správně je Klára).

V první části práce mohl autor ještě více rozepsat vliv rozsudku Evropského soudu pro lidská práva ve Štrasburku – případ „D. H. a ostatní versus ČR“, ale i tak text čtenáře dobře informuje o pojednané problematice a lze si z něj udělat dobrý obrázek o otázkách řešených v českém školství, které souvisí se zkoumaným tématem. Pokud jde o výzkumnou část, zde bohužel práce působí dojmem nedokončenosti, jak již bylo konstatováno výše. Poděkování patří externí vyučující katedry společenských věd Pedagogické fakulty Jihočeské univerzity paní Mgr. Věře Paškové, že studentovi pomohla se zprostředkováním rozhovorů, které vedl na ZŠ Máj 1 v Českých Budějovicích. Velmi přínosné je též, že učinil rozhovor s panem Bc. Romanem Slivkou (Krajský koordinátor romských poradců). Některé závěry, které činí ti, se kterými autor práce vedl rozhovor, se velmi liší, což autor sám konstatuje v závěru práce, nicméně by bylo vhodné ověřit popsání, pokud to lze. Například ověřit jaká je nezaměstnanost Romů žijících na sídlišti Máj, jak je to s úhradou obědů ve školní jídelně atd. Práce mohla být důležitou zprávou svého druhu, byť by rezignovala na popis situace v Českých Budějovicích a soustředila se svým výzkumem na jednu školu, tedy ZŠ Máj 1, ale vzhledem k malému počtu rozhovorů, byť je jasné, že tyto rozhovory s vyučujícími není jednoduché získat, zůstává spíše u sondy s velmi limitovanou vypovídací hodnotou. Některé závěry, informace, které však autor získal, jsou i přes to důležitou zprávou, byť pokud jde třeba o náhled na „omezenou“ inteligenci romských dětí, což jsou názory jedné vyučující, s níž autor zaznamenal rozhovor, jde o závěry zneklidňující a nepřijatelné. (strana 29).

Práce splňuje nároky kladené na bakalářské práce a navrhuji ji k obhajobě.

**Navrhovaná klasifikace** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře**
- N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 22. 5. 2019

  
.....  
Podpis vedoucího/recenzenta bakalářské práce