



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Mgr. KARINA ANDRÁŠIKOVÁ

Osobní číslo:

P15824

Studijní program:

Psychologie

Studijní obor:

Arteterapie

Katedra:

Ateliér arteterapie

Akademický rok:

2018/2019

Název práce:

Využití arteterapie v komunitní práci

Oponent/ka
práce:

Mgr. Jana Kouřilová, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

V předkládané BP autorka prezentuje arteterapeutickou práci s komunitou romských dětí. Teoretická část pojednává o různých typech komunit, což autorka zasazuje do kontextu sociálně-psychologických teorií. Zmiňuje i možnosti využití arteterapie při práci s komunitami. V praktické část představuje aplikaci arteterapeutické práce v komunitě v romské osadě na Slovensku. Oceňuji autorčinu odvahu pokusit se aplikovat arteterapii v sociálně náročném terénu, nicméně k tomu, jak autorka danou práci prezentuje a jak o ní (ne)uvažuje mám řadu výhrad. Je diskutabilní posuzovat vliv arteterapeutických technik na členy komunity a na budování jejich vztahů, když autorka nepoužívala žádný hodnotící nástroj, kterým by mohla prožívání i vztahy posoudit (ve výzkumných studiích se pravidla používá nějaký evaluační nástroj před zahájením práce a po ukončení, aby bylo možno výsledky porovnat). Autorka tedy vlastně prezentuje akční práci se skupinou dětí a své – pravděpodobně ničím nepodložené – postřehy o efektu této práce. Na druhou stranu není vždy nutno

posuzovat efekt, ale někdy „stačí“ jen dobře pozorovat a přemýšlet o svém pozorování – ani to však autorka nečiní (a pokud činí, čtenáře s tím neseznamuje). Tento fakt dokládá i to, že autorka i v praktické části práce hodně odkazuje na autority v oboru (s. 58 a dál), ale málo se věnuje popisu svého vlastního pozorování toho, co se skutečně dělo a co mohlo být za děním skryto. To je dle mého soudu na bakalářskou práci vskutku málo.

Prezentované aktivity vnímám jako možnost, jak se ke komunitě jako člověk "z venku" autorka mohla připojit, sladit se, podpořit skupinové sdílení apod. To je ale spíše jen začátek. Jaká by tedy mohla být další arteterapeutická práce s komunitou dětí?

Jak autorka vlastně využila to, co se naučila v rámci studia na naší škole při práci s romskými dětmi? Autorka se v podstatě při své práci neopírá o projektivně intervenční arteterapii a tedy vlastně nijak neprokazuje, že je schopna kompetentně konat v rámci arte směru, který se na PF JU vyučuje. Autorka by se aspoň v rámci obhajoby měla u prezentovaných výtvarných aktivit pokusit o hlubší, analytičtější úvahy a vhled. Např. by stálo za to přemýšlet o tom, co vyjadřují či o čem vypovídají jednotlivá díla na téma Čím chci být, až budu velký? (např. obr. 27 či 28).

Mohla by autorka při obhajobě BP zauvažovat a nabídnout různé hypotézy o tom, co se při tvorbě s dětmi vlastně dělo, co mohla společná výtvarná práce posouvat, rozvíjet či brzdit apod.? Prosím, aby autorka poskytla také reflexi svého působení v rámci komunity (s jakými pocity tam vstupovala a jak mohla celý proces ovlivňovat).

Autorka celý text píše v množném čísle – jde o autorský plurál nebo odkaz na fakt, že pracovala v týmu?

Úroveň slovenské gramatiky nejsem kompetentní posuzovat.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

20.8.2019

Podpis oponenta/tky práce:

