

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

posudek vedoucího bakalářské práce

Autor: Tomáš Včelák

Název práce: Možnosti využití SVG ve webovém designu

Studijní obor: Informační technologie a e-learning

Datum odevzdání: 18.4.2019

Posudek vyhotovil: PaedDr. Petr Pexa, Ph.D.

Popsání cílů a metod:	A
Terminologie, usazení do kontextu:	A
Kvalita teoretické části práce, citace:	A
Rozsah a kvalita praktické složky práce:	B
Grafická, jazyková a formální úroveň:	B
Chyby psaní, překlepy:	B
Spolupráce s vedoucím, plynulost práce:	B

Vlastní přínos autora:

Autor bakalářské práce využil aktuální vlny zájmu o webové vektorové technologie a vytvořil ucelenou publikaci v českém jazyce, která se zabývá problematikou možností využití jazyka SVG ve webovém designu. Nejedná se o technologii zcela novou, ale větší uplatnění nachází až v současné době, kdy pomalu mizí v propadlišti webových dějin prohlížeč Explorer od Microsoftu. Ten dlouhá léta použití SVG ve webových projektech bránil tím, že tuto vektorovou technologii nepodporoval, ale ostatní aktuální verze prohlížečů již nemají s podporou SVG téměř žádný problém. Nutnost existence přitažlivé grafiky front-endu webů si vzhledem k velké úspoře datového toku ze serveru na klientský počítač tedy přímo říká o náhradu grafických objektů bitmapových za vektorové.

V teoretické části jsou velmi podrobně zpracovány možnosti implementace SVG do webové stránky, funkční varianty náhrady při případné nepodpoře SVG objektů, způsoby práce s vektorovým textem, výřezy, maskami, animace objektů a možnosti manipulace s SVG daty JavaScriptem či jazykem CSS. Praktickou část práce tvoří webová prezentace, která může sloužit jako přehledná pomůcka pro výuku SVG, neboť obsahuje mnoho originálních příkladů a podrobnou dokumentační část.

Při zpracování bakalářské práce autor využíval převážně zahraniční odborné zdroje, kterých je na tento typ práce neobvykle velké množství.

Hlavní nedostatky práce:

Občasné chyby v interpunkci, v některých kapitolách postrádám ukázky zdrojového kódu (např. u Křivek na str. 38, Filtrů na str. 59 či Media Queries v kap. 12. Také není správné konstatování, že grafický formát PNG je vhodné použít na fotografie (str. 14), jedná se o formát bezeztrátově komprimovaný a fotografie by tedy měly poměrně velkou datovou velikost v porovnání s tradičním JPG.

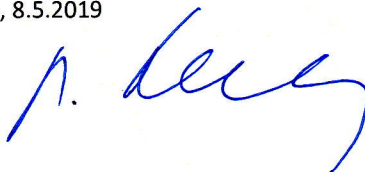
Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

1. Jazyk SVG je primárně určen pro tvorbu 2D webové grafiky. Je možné ho využít i pro tvorbu 3D grafiky?
2. SVG kód je možné získat i automaticky jeho exportem resp. vygenerováním z vektorových editorů (např. Inkscape, Corel Draw či Adobe Illustrator). Vyhodnoťte kvalitu takového kódu a jeho funkčnost v prohlížeči bez nutnosti dodatečné úpravy ze strany programátora.

Práci doporučuji uznat jako bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm: velmi dobře

Místo, datum a podpis: České Budějovice, 8.5.2019



Vysvětlivky:

A – vysoká úroveň (precizní teoretická část, usazení práce do kontextu a originální vlastní přínos, kvalitní rešerše, bohatá a správně citovaná literatura, bez chyb psaní, výstižné formulace, kvalitní grafika, velký rozsah prací, originální řešení, velice inovativní práce, správná volba metody výzkumu, kvalitně zpracované výsledky výzkumu se silnými metodami statistickými nebo kvalitativními, velká samostatnost při pravidelné spolupráci s vedoucím práce, průběžný pokrok)

B – standard (teoretická část bez chyb, správně a přesně popsán cíl a metoda práce, aktuální práce, ukázání souvislostí práce a jejího kontextu, průměrná odborná úroveň, standardní rozsah práce, s málo překlepy, vzhledem k rozsahu přiměřený počet drobných chyb, správné popisy v grafech, nepřesné citace v textu, chudší literatura – většina citací převážně z 1- 2 zdrojů, plynulá práce, spolupracoval s vedoucím, student musel být více veden)

C – slabší úroveň (cíle a metody popsány nepřesně nebo neodpovídají realitě práce, např. místo metody se píše obsah kapitol; menší rozsah práce, nepřesná terminologie, chybějící vysvětlení hlavních pojmů, malý rozsah práce, slabší vlastní přínos, nepřiližitelné inovativní a nosné, nedostatečné zdroje, použití převážně jednoho hlavního zdroje, chudá literatura, četné překlepy a slabší grafická úroveň, větší množství méně podstatných chyb, nejasná a nepřesně popsaná realizace a analýza výzkumu, velké přestávky v práci, v komunikaci s vedoucím)