

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

posudek oponenta bakalářské práce

Autor: Tomáš Včelák

Název práce: Možnosti využití SVG ve webovém designu

Studijní obor: Informační technologie a e-learning

Datum odevzdání: 10.4.2019

Posudek vyhotovil: Mgr. Martin Drlík, Ph.D.

Popsání cílů a metod:	C
Terminologie, usazení do kontextu:	B
Kvalita teoretické části práce, citace:	B
Rozsah a kvalita praktické složky práce:	B
Grafická, jazyková a formální úroveň:	A
Chyby psaní, překlepy:	B
Spolupráce s vedoucím, plynulost práce:	Zvolte položku.

Vlastní přínos autora:

Ačkoliv je práce nad míru teoretická, její využitelnost nelze popřít. SVG grafika je v moderních webových aplikacích nutnost. Díky této práci se otevírají možnosti i méně zkušeným uživatelům, kteří tak mohou rozšířit své znalosti a vektorovou grafiku aplikovat. Práce je logicky členěna, vhodně doplněna poznámkami pod čarou i odkazy na jednotlivé nástroje pro práci s SVG, což usnadňuje orientaci v práci a přístup k externím zdrojům. Oceňuji také přímé použití vektorové grafiky namísto obrázků tam, kde to bylo v práci možné. Autor adekvátně poukazuje na alternativy pro případy, kdy webový prohlížeč SVG nepodporuje. Práce dokládá zájem autora o danou problematiku, což je demonstrováno praktickou aplikací.

Hlavní nedostatky práce:

Cíle a metody jsou velmi stručné – bylo vhodné jim věnovat větší pozornost a to už před samotným psaním této práce. Pokud by tak autor učinil, měla by práce daleko větší potenciál a přínos. Problematika, jak ji autor pojal a zpracoval, nepřináší příliš nového. Ačkoliv zásady pro vypracování práce jsou dostatečně benevolentní na to, aby autorovi umožnily vhodné zacílení a metody, výsledkem je především SVG dokumentace, která předkládá popisy (a příklady) nespočtu elementů a jejich atributů, což znesnadňuje samotné čtení práce a snižuje její atraktivitu

(čtenář zde bude hledat pouze konkrétní problematiku v dané oblasti). Téma SVG grafiky navíc není nikterak nové, čemuž odpovídá i fakt, že práce na toto téma již existují.

Praktická část je popsána na jedné stránce. To vytváří značný nepoměr mezi oběma částmi práce. Tato nevyváženost pak evokuje dojem, že toho prakticky nebylo zpracováno mnoho, přestože opak může být pravdou. Spousta prvků, které autor popisuje, je totiž obsaženo v aplikaci náležící k praktické části práce. Uvítal bych tedy přímé propojení teorie s touto praktickou aplikací (odkazy na části webové prezentace), neboť běžný čtenář na první pohled nevidí např. to, že landing page obsahuje texty zapsané pomocí SVG. Toto provázání práce značně chybí a celý koncept by velmi oživilo a odvedenou práci zúročilo.

Práce obsahuje překlepy, nesprávnou interpunkci a diakritické chyby. Autor uvádí jeden odkaz na citační zdroj (online kniha Kapesní průvodce pro psaní SVG) 22x za sebou na osmi po sobě následujících stránkách – bylo by tedy vhodné zdroje více kombinovat a těmto několikastránkovým citačním blokům se vyhnout.

Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

Autor hovoří o různých způsobech vložení SVG do webové stránky. Jaký dopad má používání SVG na SEO a jaká jsou doporučení v této oblasti (tzn. např., co je vhodné zapisovat přes tag img, co přes svg a proč)?

Autor má ve své praktické aplikaci také pár velmi náročných SVG obrázků, které nejsou dostatečně odprezentovány v poměru k jejich pracnosti. Jedná se o laptop s vrstvami a animaci jízdniho kola. Vyhotoval tato SVG autor sám, či se jedná o stažené a upravené prvky? Pokud je autor vlastníkem, jak postupoval při vytváření této vektorové grafiky?

Práci doporučuji uznat jako bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm: velmi dobře

Místo, datum a podpis: České Budějovice, 17.5.2019



Vysvětlivky:

A – vysoká úroveň (precizní teoretická část, usazení práce do kontextu a originální vlastní přínos, kvalitní rešerše, bohatá a správně citovaná literatura, bez chyb psaní, výstižné formulace, kvalitní grafika, velký rozsah prací, originální řešení, velice inovativní práce, správná volba metody výzkumu, kvalitně zpracované výsledky výzkumu se silnými metodami statistickými nebo kvalitativními, velká samostatnost při pravidelné spolupráci s vedoucím práce, průběžný pokrok)

B – standard (teoretická část bez chyb, správně a přesně popsán cíl a metoda práce, aktuální práce, ukázání souvislostí práce a jejího kontextu, průměrná odborná úroveň, standardní rozsah práce, s málo překlepy, vzhledem

k rozsahu přiměřený počet drobných chyb, správné popisy v grafech, nepřesné citace v textu, chudší literatura – většina citací převážně z 1- 2 zdrojů, plynulá práce, spolupracoval s vedoucím, student musel být více veden)

C – slabší úroveň (cíle a metody popsány nepřesně nebo neodpovídají realitě práce, např. místo metody se píše obsah kapitol; menší rozsah práce, nepřesná terminologie, chybějící vysvětlení hlavních pojmů, malý rozsah práce, slabší vlastní přínos, nepřilíš inovativní a nosné, nedostatečné zdroje, použití převážně jednoho hlavního zdroje, chudá literatura, četné překlepy a slabší grafická úroveň, větší množství méně podstatných chyb, nejasná a nepřesně popsaná realizace a analýza výzkumu, velké přestávky v práci, v komunikaci s vedoucím)

N – nevyhovující (chybějící nebo velmi stručné a formální popsání cílů a metod, malý rozsah práce, částečně opsáno v teoretické části, slabá terminologie, není patrný vlastní přínos, slabá úroveň vyjadřování, nejasné používané pojmy, malý rozsah praktické složky práce, závažné chyby ve výzkumu, nevyhovující grafická úroveň, mnoho hrubých chyb a překlepů, odbyté, student nespolupracoval s vedoucím nebo nebral v úvahu jeho připomínky)